

# 原住民勞工職業傷害與健康危害調查研究

## Study on Work-Related Injury and Health Hazards in Aborigines

# 原住民勞工職業傷害及健康危害調查研究

## Study on Work-Related Injury and Health Hazards in Aborigines

研究主持人：石東生、陳秋蓉、謝曼麗

計畫主辦單位：行政院勞工委員會勞工安全衛生研究所

研究期間：中華民國 95 年 4 月 1 日至 95 年 12 月 31 日

印製日期：中華民國 96 年 4 月 31 日

行政院勞工委員會勞工安全衛生研究所  
中華民國九十六年四月

## 摘 要

根據行政院衛生署 93 年的統計資料顯示，意外事故於臺灣地區十大死因中排行第五名，但在原住民十大死因中排行第二位，其中職業傷害屬於意外事故中一環。過去研究發現，社會中的少數族群，如：外國移民、外籍工作者、原住民，較一般勞工人有較高的致死性或非致死性職業傷害。民國 93 年衛生署統計指出，台灣原住民每十萬人口事故傷害發生率為 101.4，為台灣地區之 2.72 倍，勞委會統計資料，93 年台灣原住民勞工職災死亡千人率 0.129，為國內全勞工的 2.9 倍，顯見原住民應有某些特性為職業傷害之危險因子。

本研究分二部份，分別為部落與都會原住民職業危害特性、有職災與無職災原住民勞工職業危害特性調查研究，部落與都會原住民職業危害特性研究係採抽樣調查，隨機抽樣設籍於花蓮縣、市之原住民，以及台北縣、市之原住民，依設籍地將原住民分成：部落原住民勞工、都會原住民勞工，另外再依性別、年齡、地區頻率配對，選取一般勞工做為對照組。有職災與無職災原住民勞工職業危害特性調查研究係配合行政院原住民族委員會提供台澎金馬地區原住民 14 歲以上基本資料進行全面調查，研究對象以有工作者為主，二研究均以結構式問卷為工具，調查有關職業傷害之相關變項分析其人口學變項、工作狀況、安全衛生認知狀況、工作環境、健康狀況、健康行為以及工作感受之異同，以瞭解影響原住民職業傷害可能的重要危險因子，以提供日後相關研究或施政上之參考。

本研究發現，原住民勞工有較高比例從事不規則性有報酬、無償家屬工作者、工作環境中有跌倒危險、工作環境需使用防護具但卻沒使用、工作場所安全防護措施作的不好、工作場所工作人員較不關心工作場所之勞動災害相關問題等，而上述因素可能會增加職業性意外事故之危險性。且有職災經驗原住民勞工認為職災發生原因也以工作環境或設備問題、個人的疏忽、個人安全防護具的問題居多，所以為降低原住民勞工職業傷害發生率，建議事項如下：

- 一、建議勞委會勞檢單位針對原住民較多之高危險性行業優先進行安全衛生相關規定之稽查，及原住民勞工配戴個人安全防護具之稽查工作；稽查時鼓勵事業單位主管多宣導及關注原住民勞工配戴個人安全防護具的情形。

## 二、加強原住民勞工安全衛生之相關知識

一 編撰原住民職業災害案例輯及工作時使用安全防護具之重要性等職災預防手冊，增進原住民勞工重視自身工作安全。

二 原住民勞工從事短期季節性及不定期工作多達三成，建議結合教會、社區或民間團體組織資源共同關心及宣導原住民工作安全

三、原住民有較高比例抽菸、喝酒、嚼檳榔之情形，不良健康行為亦為職業傷害之危險因子，故應加強原住民之健康行為之宣導，建議原民會在進行原住民菸、酒及檳榔防制工作時，能將其對工作安全的影響性一併納入宣導，以有效促進原住民勞工工作安全及健康促進。

四、本研究為橫斷性研究其因果關係推論會受時序性的限制，但仍可以看出職業傷害與危險因子之關聯性，應可作為相關研究或政策施行時的參考，建議未來可利用現有已建立基準--原民會人力資料庫中有工作者之資料檔，串連勞保局 95 及 96 年職災給付資料檔，進一步針對有職災與無職災原住民勞工職業傷害危害因子因果關係之探討研究。

關鍵字：原住民勞工、職業傷害

# Abstract

According to the statistics, The accident was the fifth of the top ten leading causes of death in Taiwan, but was the second in aborigines. The occupational injury is the major cause of accident death. Aborigines in Taiwan have worse education, worker conditions and social economic status, so they take the occupation in non-professional, no technique, and with higher capacity for physical labour. A survey in 2004 showed that accident incidence rate of aborigines was 101.4 per 100,000 population , rate were around 2.72 times those of the total Taiwanese population. According to the statistics, th he occupational death rate of Aborigine Peoples was 0.129 prt 1,000 population in 2004. Aborigine peoples of ten have dramatically higher occupational injury rates compared with the total population in Taiwan. was more than 2.9 times that of the Taiwanese population. It is obvious that aborigine should have certain characteristic that is the danger factor of occupation injury.

This two study compare the difference between the aboriginal workers and general workers in rural or in urban 、 Aborigine worker who has occupational injury experience and who has not occupational injury experience with the characteristics in demography variables, working conditions, the safety and health knowing in working place, staff healthy, health behaviors and feelings in working, and discuss the risk factors of occupational injury in aborigines. The database in first study was provided from council of Indigenous Peoples, Executive Yuan, and randomly sampled form the aboriginal workers registered in Hualien county or city and Taipei county or city. The control of this study was frequency matched by sex, age and registration sampling from the general workers. The database in second study was provided from council of Indigenous Peoples, Executive Yuan, The research peoples were aborigines worker with age 14 or older. All subjects were interview by a structured questionnaire.

This research discovers that: aborigines ' worker has higher percentage of engagment on irregular work that there is remuneration, there is danger of falling in the work environment, protection gear is required in the work environment but it is not utilized, the safety protection work

in the workplace is not good and comparatively speaking, working personnel in the workplace does not concern on the problem related to worker hazard in the workplace. The above factors may increase the danger of occupational injury incident. Aborigine worker who has occupational injury experience is of the opinion that the reasons of occurrence of occupational injury are mostly work environment or equipment problem, individual ignorance and individual safety protection gear.

1. It is suggested that the labor inspection unit of the Council of Labor Affairs shall conduct inspection and publicity guidance on relevant provision of safety and health with priority on profession with high danger aiming at workers that aborigines occupies more percentage.
2. Compile the aborigines occupational injury prevention manual to enhance the aborigines worker to pay important attention on its own work safety.
3. As high as 30% of aborigine labor is engaged in short-term seasonal and irregular work. It is suggested that church, community or private resource should combine together to jointly popularize the work safety of aborigines.
4. It is suggested that when the Council of Indigenous is conducting Aborigines tobacco, liquor and betel nut prevention work, the effect on its work safety should be included in the publicity guidance.
5. This research is cross-section research and its cause and consequence relationship inference will be limited by the time sequence. However, the correlation between the occupational injury and risk factor can still be seen that can be used as a reference for relevant research or policy execution. It is suggested that this should be linked with the Labor Insurance Bureau occupational injury payment information file ,and further exploration and research should be conducted aiming at the cause and consequence relationship between occupational injury and non-occupational injury aborigines worker .

Key words: aborigines, aboriginal workers, occupational injury

# 目錄

摘 要.....	i
Abstract.....	iii
目錄.....	v
表目錄.....	vii
第一章 計畫概述.....	9
第一節 前言.....	9
第二節 目的.....	11
第二章 文獻探討.....	12
第一節 台灣原住民之概述、社經狀況、工作狀況、健康狀況.....	12
第二節 人口學變項與職業傷害.....	14
第三節 工作狀況與職業傷害.....	15
第四節 健康狀況、工作感受與職業傷害.....	16
第三章 研究方法.....	17
第一節 研究對象與抽樣原則.....	17
第二節 研究工具.....	18
第三節 資料處理與分析方法.....	18
第四章 研究結果.....	20
第一節 部落與都會原住民職業危害特性研究.....	20
一、 研究對象之特性.....	20
二、 工作狀況.....	23
三、 工作環境.....	34
四、 安全衛生認知狀況.....	43
五、 健康狀況及健康行為.....	47
六、 工作感受.....	64
七、 職業傷害情形.....	66
第二節 有無職災原住民勞工職業危害特性研究.....	90

一、	研究對象之特性 .....	90
二、	就業與工作狀況 .....	94
三、	健康行為與健康態度 .....	102
四、	工作環境 .....	105
五、	工作感受 .....	111
六、	安全衛生認知狀況 .....	114
七、	職業災害情形 .....	119
第五章	討論 .....	140
第一節	人口學變項與職業傷害 .....	140
第二節	工作狀況、工作環境與職業傷害 .....	141
第三節	安全衛生認知狀況與職業傷害 .....	143
第四節	健康狀況及健康行為與職業傷害 .....	144
第五節	工作感受與職業傷害 .....	146
第六章	結論 .....	147
第一節	結論 .....	147
第二節	建議 .....	147
附件一	原住民勞工職業危害特性調查研究問卷 .....	149
附件二	原住民人力資料庫調查問卷 .....	164
誌謝	.....	178
參考文獻	.....	179



# 表目錄

表 1-1 研究對象之族別 .....	20
表 1-2 研究對象之人口學資料 .....	22
表 1-3 研究對象之工作狀況 .....	24
表 1-4 研究對象工作時的姿勢或動作 .....	28
表 1-5 研究對象工作場所安全防護 .....	32
表 1-6 研究對象工作環境中可能遭遇的危險 .....	36
表 1-7 研究對象之工作環境情形 .....	40
表 1-8 研究對象安全衛生認知狀況 .....	45
表 1-9 研究對象健康狀況 .....	48
表 1-11 研究對象睡眠狀況 .....	55
表 1-12 研究對象健康行為 .....	60
表 1-13 研究對象工作壓力 .....	65
表 1-14 基本人口學變項與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 .....	66
表 1-15 工作狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 .....	67
表 1-16 工作時的姿勢和動作與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 .....	69
表 1-17 工作環境中可能遭遇的危險與一年內是否有職業意外事故及傷害的經驗 .....	71
表 1-18 工作環境與近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 .....	73
表 1-19 工作場所安全防護措施與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 .....	75
表 1-20 安全衛生認知狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 .....	76
表 1-21 健康狀況（保險、健檢）與近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 .....	78
表 1-22 健康狀況（最近工作一年中有沒有此疾病或不舒服）與近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 .....	79
表 1-23 健康狀況（過去一年工作中有沒有骨骼酸痛的情形）與近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 .....	80
表 1-24 健康狀況（骨骼酸痛的情形與工作何種的姿勢或動作有關）與近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 .....	82
表 1-25 睡眠狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 .....	84
表 1-26 睡眠狀況（每週睡眠困擾次數）與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 .....	85

表 1-27	健康行為與近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗.....	87
表 1-28	工作感受（壓力）與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗.....	89
表 2-1	有無職災經驗的原住民勞工之族別.....	90
表 2-2	有無職災經驗的原住民勞工之人口學資料.....	91
表 2-3	有無職災經驗的原住民勞工之就業與工作狀況.....	94
表 2-3	有無職災經驗的原住民勞工之就業與工作狀況（續）.....	102
表 2-4	有無職災經驗的原住民勞工之健康行為與健康態度.....	103
表 2-5	有無職災經驗的原住民勞工之工作環境狀況.....	106
表 2-6	有無職災經驗的原住民勞工之工作感受.....	112
表 2-7	有無職災經驗的原住民勞工之安全衛生認知狀況.....	115
表 2-8	有職災經驗的原住民勞工之發生職災原因.....	119
表 2-9	有職災經驗的原住民勞工之職災受傷部位.....	120
表 2-10	有職災經驗的原住民勞工之提供工資補償情形.....	121
表 2-11	基本人口學變項與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗.....	123
表 2-12	就業狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗.....	127
表 2-13	健康行為與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗.....	132
表 2-14	工作環境狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗.....	134
表 2-15	安全衛生認知狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗.....	139

# 第一章 計畫概述

## 第一節 前言

我國原住民人口數為 464,961 人，佔臺灣地區總人口的 2%。根據行政院原住民族委員會(以下簡稱原民會)92 年原住民健康狀況統計資料顯示，原住民粗死亡率為每十萬人 958.4 人，顯著高於台灣地區的每十萬人 575.6 人；男性平均餘命為 63.8 歲，女性為 72.5 歲，相較於臺灣地區的男性 73.4 歲與女性 79.3 歲顯著偏低約 6-9 歲【1】。

根據行政院衛生署 93 年衛生統計資料顯示，原住民的十大死因前三名依序為惡性腫瘤、事故傷害、慢性肝病及肝硬化，有別於臺灣地區的十大死因前三名惡性腫瘤、心臟疾病及腦血管疾病，事故傷害高於台灣地區 2.72 倍，其中職業傷害屬於意外事故中之一環【2】。

勞工安全衛生法第二條，職業傷害係指，勞工就業場所之建築物設備、原料、材料、化學物品、氣體、蒸汽、粉塵等或作業活動及其他職業上原因引起之勞工疾病、傷害、殘廢或死亡。另外有學者認為職業傷害(Occupation injuries)為工作中身體因任何能量轉移而造成的傷害、在上下班通勤期間發生意外事件，或可被證明等傷害【3】。可見職業事故傷害不僅指工作上的範疇，且包括通勤時發生的事故，涵蓋範圍相當廣泛，此也為職業傷害難以預防的原因之一。

根據世界衛生組織(World Health Organization, WHO)研究報告指出，全世界每年有 350 萬人死於意外傷害，而受傷需治療的人數為上述人數的 100-500 倍，其中有 200 萬名受害者造成永久性殘障。非致死性的職業傷害會造成許多健康相關的負面結果，如：殘障、失能以及增加健康照護財務支出等。台灣根據勞保局統計，93 年約有 53,893 件職業傷亡補償事件【4】，勞委會統計 93 年職災千人率為每千人勞工中有 4.4 人死亡，93 年職災所造成的經濟損失達 340 億元以上【5】，所以，職業傷害對勞工、雇主造成直接或間接的傷害及損失，增加國家醫療支出的負擔，影響國家經濟產能，因此職業傷害是國家衛生醫療及勞工安全衛生管理中不可忽視的重要議題。

過去研究發現，社會中的少數族群，如：外國移民、外籍工作者、原住民，較一般勞工有較高的致死性或非致死性職業傷害【6、7、8、9】。在台灣社會的經濟結

構中，原住民多處於教育及就業市場的劣勢，以及較差的社經地位，使得原住民大多只能從事較低專業、低技術、高勞動力的工作，所以意外事故發生的機率也相對較高。

勞工委員會勞工安全衛生研究所(以下簡稱勞研所)民國 90 年營造業勞工不安全行為現況調查發現，原住民勞工較其他籍貫勞工易受重度職業傷害，另工作前未進行體格檢查、無接受職前訓練、無使用防護具、工作環境暴露物理性危害因子等因素與職業性傷害的發生都有相關【10】。91 年台北縣市都會原住民工作與健康之研究發現，受訪者中近一年來約有 3 成發生職業傷害，多為臨時性工作者，也與喜好喝酒而發生受傷有關【11】。92 年進行原住民勞健保資料分析研究結果，原住民所從事之行業以營造業及製造業為主，原住民領取傷病、殘廢現金給付的勞工均以男性為主，年齡主要集中在於 25 - 44 歲，災害類型以被夾、被壓、被捲及墜落、滾落為主，受傷部位則以指、手占多數，媒介物分類則以動力機械、裝卸搬運機械為主。依照現金給付檔之資料顯示，不論任何行業原住民勞工罹患職業傷害的發生率均較一般勞工高。不論是原住民勞工或一般原住民，其住院率與門診率都比同時期的全國勞工或一般國人高【12】。

90 年死因別標準化死亡率分析中，將原住民依地域別分成山地鄉、平地鄉、都會區後其事故傷害每十萬人口標準化死亡率分別為 157.10、154.70、89.60，而台灣地區的事故傷害每十萬人口標準化死亡率為 56.30，山地鄉、平地鄉原住民事故傷害死亡率高於台灣地區有近三倍之多【13】，可見原住民應有某些特性和一般勞工不同，且不同地區之勞工其職業傷害發生率也有差異。儘管目前國內原住民的社經地位、健康狀況日漸受到重視，但原住民的職業傷害仍居高不下，且有關台灣原住民職業傷害之相關研究並不多，故有必要做更進一步的探討。

本研究希望藉由抽樣調查進行部落、都會原住民勞工、與一般勞工之人口學變項、工作狀況、安全衛生認知狀況、工作環境、健康狀況、健康行為以及工作感受之異同，及與行政院原住民族委員會合作辦理之全面性大調查--「建置原住民人力資料庫及職場安全網計畫」，蒐集、分析及探討原住民勞工職業災害特性與危害因子，提出具體改善建議，作為政府制定減災策略與推動工作參考，與未來進行介入性輔導研究之評估基準。

## 第二節 目的

本研究利用問卷調查進行職業傷害危害因子的探討，本研究計畫目的如下

- 一、瞭解部落原住民勞工、都會原住民勞工與其對照之部落一般勞工、都會一般勞工在人口學變項、工作狀況、工作感受、安全衛生認知狀況、工作環境、健康狀況以及健康行為上的分布情形及相關變項的差異性。
- 二、瞭解有工作之原住民勞工中，過去一年有發生職災與無發生職災者在人口學變項、工作狀況、工作感受、安全衛生認知狀況、工作環境、健康狀況以及健康行為上的分布情形及相關變項的差異性。
- 三、探討職業傷害與人口學變項、工作狀況、安全衛生認知狀況、工作環境、健康狀況、健康行為及工作感受等重要變項間的關係及其重要危害因子。
- 四、本研究結果提供國內訂定原住民勞工職業傷害預防對策與管理、及未來推動原住民職業相關介入輔導措施之參考

## 第二章 文獻探討

### 第一節 台灣原住民之概述、社經狀況、工作狀況、健康狀況

#### 一、原住民概述

國內根據歷史文獻記載，十七世紀荷蘭、明鄭時代，原住民開始對外接觸。而在日本統治臺灣時，泛稱原住民為「高砂族」Takasago 或「蕃族」。依據當時官方調查，臺灣島上的原住民族群至少有十九族之多。二次大戰後國民政府於 38 年遷臺，在行政上沿襲原來日本人對於原住民族群的分類法，但將「高砂族」改稱為「山胞」，基於行政管理上的考量，又將山胞區分為「山地山胞」與「平地山胞」。近代由於社會經濟型態急速的轉變，經過數千年演變所創造出來的豐富歷史文化，有些族群早已接受漢人的習俗，甚至已經消失了，但有些原住民至今仍能保存相當完整的傳統。至 93 年 1 月止政府核定之台灣山地原住民族共十二族，包括有：阿美族、泰雅族、排灣族、布農族、卑南族、魯凱族、鄒族、賽夏族、雅美族、邵族、噶瑪蘭族、太魯閣族。

民國 84 年內政部制訂「原住民身份認定標準」，在原住民的身份定義依據光復前原籍所在區域將原住民劃分為「山地原住民」、「平地原住民」、「都會原住民勞工」。「山地原住民」係指光復前原籍在山地行政區域內，且戶口調查簿登記其本人或直系血親尊親為原住民種族者，目前台灣省境內有三十個山地鄉，包括：烏來鄉、復興鄉、尖石鄉、五峰鄉、泰安鄉、和平鄉、仁愛鄉、信義鄉、阿里山鄉、三民鄉、海端鄉、桃源鄉、茂林鄉、三地門鄉、霧台鄉、瑪家鄉、泰武鄉、來義鄉、金峰鄉、春日鄉、獅子鄉、大同鄉、南澳鄉、秀林鄉、萬榮鄉、卓溪鄉、延平鄉、達仁鄉、牡丹鄉、蘭嶼鄉；「平地原住民」則為光復前原籍在平地行政區域內，且戶口調查簿登記其本人或直系血親尊親為原住民種族，並申請當地鄉(鎮、市、區)公所登記為原住民有案者，台灣省境內目前有二十五個平地鄉，包括：關西鎮、南庄鄉、獅潭鄉、魚池鄉、新城鄉、花蓮市、吉安鄉、壽豐鄉、鳳林鎮、光復鄉、豐濱鄉、瑞穗鄉、玉里鎮、長濱鄉、富里鄉、成功鎮、池上鄉、關山鎮、東河鄉鹿也鄉、台東市、卑南鄉、太麻里鄉、大武鄉、滿州鄉；此外，設籍於 30 個山地鄉及 25 個平地原

住民鄉之外的原住民，稱為「都會區原住民」。依行政院原住民族委員會之「全國原住民人口資料庫」系統 93 年 2 月底統計資料顯示，35.70%設籍於台灣省 12 個縣境內 30 個海拔 500 公尺以上的山地鄉，有 28.57%原住民設籍於 6 個縣境內 25 個主要平地原住民鄉，其餘 35.73%原住民設籍於都會區【1】。

## 二、原住民之社經狀況

原住民為主流社會中少數族群，容易遭主流族群忽視、排斥、歧視受不平等對待，因而造成失業、貧窮等。由於經濟上不寬裕，加上原住民的教育程度、收入相較於非原住民普遍不高，故原住民有較多有酒精及藥物濫用、暴力、事故傷害等情形，又生活環境擁擠、工作環境、衛生習慣較差，所以傳染性疾病、低出生體重、糖尿病、高血壓、心臟病等發生率相對較高【14】。

就業狀況方面，全世界的原住民多面臨經濟與社會問題，澳洲有 1/4 的原住民有失業的問題【15】。原住民的高失業率和教育程度有關，由於高度技術或專業的工作使原住民族群無法勝任，而無法符合主流勞工市場的需求，又因文化的差異，使僱主無法接受原住民族的文化而增加失業率【16】。

## 三、原住民之健康

有關原住民的健康之探討，以健康狀況、健康行為分述如下。

### 健康狀況

原住民相較於非原住民其社會經濟狀況較差，而健康狀況和社會經濟情形有關【17】。過去研究比較毛利人、澳洲原住民、加拿大印地安人、美國印地安人、阿拉斯加土著、發現死亡率模式和經濟情況有關【18】。

國內外之研究皆發現原住民的零歲平均餘命比非原住民短【19、20】，且原住民健康狀況較差，此狀況台灣原住民也不例外，過去研究探討 1971-2000 造成原住民與非原住民預期壽命差異之原因，結果顯示男性原住民比非原住民零歲平均餘命少 8.5 歲、女性零歲平均餘命少 8.0 歲，1998-2000 年男性原住民比非原住少 13.5 歲；女性少 8.4 歲【21】。顯示男性原住民與非原住民健康上的差距有愈來愈大的趨勢。零歲平均餘命的差異主要起因於消化系統疾病(主要起因於肝硬化)、事故傷害(包括交通事故以及非交通事故)、傳染性疾病、寄生蟲疾病【21】。

此外，澳洲原住民的死亡統計，發現傳染性疾病和生活習慣相關疾病(如：腎臟病、心臟病、事故傷害以及中毒)的死亡率明顯較高。此外，澳洲原住民有較高的精

神以及心理疾病率、犯罪率、家庭暴力、自殺以及自我傷害的情形【14】。

根據行政院衛生署 93 年衛生統計資料顯示，原住民的十大死因前三名依序為惡性腫瘤、事故傷害、慢性肝病及肝硬化，有別於臺灣地區的十大死因前三名惡性腫瘤、心臟疾病及腦血管疾病，事故傷害高於台灣地區 2.72 倍，其中職業傷害屬於意外事故中之一環【2】。

### **健康行為**

健康相關問題除了和社會經濟情況有關外，也和生活形態、生活環境有關【17、18】，和健康相關危險因子如飲食、飲酒、抽菸、嚼檳榔等習慣有關【19、21】。

研究指出台灣原住民酒精中毒盛行率在過去 40 年有明顯增加的情形【22】，而飲酒可能和經濟壓力、工作壓力，以及婚姻問題有關【23】。此外，飲酒也是原住民造成交通意外事故常見的原因之一【24、25】。

種族以及社經地位差異會影響健康照護情形【26】，針對不同種族的健康照護情形之研究發現，發生職業傷害的非裔美國人和低社經地位的索賠者通常使用較低的費用治療，非裔美國人較白人以及不易接受檢查和治療，且不易被診斷為職業傷害【27】。而不同的健康照護利用情形被認為和健康以及健康照護的結果有關【28】。

## **第二節 人口學變項與職業傷害**

在人口學變項與職業傷害間的關係，過去研究發現影響職業傷害之重要變項有種族、性別、年齡、教育程度等。

### **種族**

移民、外籍工作者或原住民族相較主流社會中的一般勞工有較高的職業傷害發生情形【7、8、9、29】，此結果可能和非主流族群工作者多從事危險性高的工作，故造成職業傷害的風險也相對較高【7、8、9】。此外，語言能力差異、僱主的社會文化背景等因素也可能影響職業傷害的發生，如：相關的職業訓練、或工作上的溝通等【30】。

### **性別**

性別不同在體力負荷、從事的工作類型會有很大的差異，職業傷害的發生情形也不同。研究發現女性較男性多從事非正式、非固定的工作，且女性較無法承受職業上的不適【31】。女性對健康有較強的感知能力且會迅速反應其健康狀況【32】。



但 1997-2001 年之追蹤研究結果發現，行業別如：林業、農業、漁業，男性相對於女性有高出 64 倍危險性【33】。可見男女在職業上意外事故的發生情形會因從事行業別、工作類型以及健康的感知不同而有差異。

### **年齡**

年齡差異和從事的工作類型、工作職務、工作熟練度有相關，也會影響職業傷害的發生情形。過去研究指出，職業傷害發生率有隨年齡增加而遞減的趨勢，但年輕工作者職業傷害嚴重度較年齡長者輕。

年輕工作者對於工作上的熟練度及經驗通常較不足所以會增加傷害的發生率，但因為年輕工作者受傷後身體的恢復情形較年長工作者好，所以雖然較易發生職業傷害卻不易因職業傷害而致死【34】。另外，年輕工作者較易從事兼職工作，兼職工作不易落實教育訓練、安全衛生管理相較下也較不完善【35】，此可能為造成職業傷害原因之一

### **教育程度**

教育程度、收入、職業為研究中常用的社經地位指標，且三者間有高度相關。教育程度較高者往往多為工作場所中的白領階級，因此在工作中相對也較少接觸到危險【36】。

## **第三節工作狀況與職業傷害**

工作的環境、行業別、工作性質、職業訓練有無、工作時間長短等因素皆有可能會影響職業傷害的情形。

社會環境因素以及環境因子會對健康有影響【37、38、39】，而勞工在工作場所從事各種工作，故在討論職業傷害時，工作環境中可能遭遇到的危險就相當重要【40】。在工作中可能有的危害或危險的情境如：工作上下班或工作期間之的交通事故、跌倒或滑倒、被東西擊中、被機器或工具致傷、觸電、火災、爆炸、機器操作、工作場所環境不良、動物攻擊。工作期間所接觸的物質也可能會對健康造成危害，如：化學性--吸入有害氣體或粉塵；生物性--細菌或病毒；物理性--熱；噪音、光、震動等；人因方面--重複性移動、不易操作的姿勢、舉重物；壓力相關因子--無法處理工作上的要求【41】。

不同的行業、職業傷害的發生情形、嚴重度以及發生率會有所不同，所以目前

探討職業傷害因素的相關研究大多以行業別做討論，如針對行業別高危險群，例如：農林漁牧業【42】、礦業【33】、營造業【43】、伐木業【44】、作業員【45】等分別探討造成職業傷害的原因及情形。

過去研究顯示，不穩定、非固定性質的工作有較高致死性、非致死性或嚴重職業傷害的情形，如：自行執業者、家庭式或臨時工【33】。不穩定的工作，勞工所接受的職業訓練及管理較少，且對於工作上危險感受性也較低【46】。此外，公司規模愈大職傷危險性下降【46】，公司規模愈大表示組織結構健全完整，有較多參加工會的比率，或有完善的教育訓練。

此外，1997-2001 年之追蹤研究結果發現，某些行業如：林業、農業、漁業，有較高致死性職業傷害的危險性，其危險性和其他行業相較高出 9 倍，而男性相對於女性有高出 64 倍危險性；在工作時間方面，發現 7%的致死性職業傷害發生在上午 10 點至中午 12 點的時間，且工作時間愈長，暴露於危險的環境中愈久危險性會增加【33】。

#### **第四節 健康狀況、工作感受與職業傷害**

勞工的健康安全是組織健康和環境安全的重要要素之一【46、47】。研究發現自評健康狀況可用以預測疾病率和死亡率。工作者自身主觀的感受會影響工作組織及氛圍，而組織的安全文化或氛圍是維持員工身心健康的主要因素【48】。

員工工作滿意度、工作壓力可能和職業傷害有關【49】。研究發現員工之工作滿意度可能可用來預測健康狀況，如：疾病率、對疾病的感知情形等【50】。但國內學者李中一的研究發現，工作滿意度和非致死性職業傷害沒有統計上的顯著相關，職業傷害只和壓力強度有關【36】。

另外，研究發現工作壓力和工作滿意度有相關【50】。和壓力有關的因素有人因工程學壓力、身體的需求、工作環境、工作滿意度、生活事件、社會組織、工作量，故通常會利用上述因子的個別測量或結合上述某幾個因子來測量壓力情形【51】。

## 第三章 研究方法

### 第一節研究對象與抽樣原則

#### 一、部落與都會原住民職業危害特性研究

本研究之對象由行政院原住民族委員會提供台澎金馬地區原住民基本資料共計 40 多萬人，再以 15-64 歲約計 30 多萬人為母群體，以電腦隨機抽樣取臺北縣市都會區原住民 300 人、花蓮卓溪鄉及玉里鎮部落原住民 300 人。其對照組為非原住民之一般勞工，以戶政資料採性別、年齡、地區配對選樣方式查詢及抄錄資料各完成問卷訪視 100 人，問卷亦經二位專家學者書面審查提供意見及請原住民學生試填與修正後定稿完成。

依據本研究目的，以設籍於花蓮縣、市之原住民為部落原住民勞工；設籍於台北縣、市之原住民為都會原住民勞工。問卷進行資料整理之後，有效問卷共 283 份，部落原住民勞工 106 位，部落一般勞工 54 位；都會原住民勞工 70 位，都會一般勞工 53 位。

#### 二、有無職災原住民勞工職業危害特性研究

本研究之對象由行政院原住民族委員會提供台澎金馬地區 14 歲以上之原住民基本資料，問卷部份係經由邀請三至五位專家學者召開二次審查會議，並由原住民人士試填與修正後定稿完成，並聘用 500 位原住民訪查員及辦理二梯次訪查員教育訓練，針對問卷內容、訪問標準程序（原則）、調查技巧及狀況應對進行逐項說明外，亦安排訪視模擬演練進行研討。

自 94 年 12 月 19 日開始進行全面訪查，至 95 年 3 月 31 日訪查結束止，總訪查件數共計 311,925 件，其中完成件數共 181,237 件，佔 58.10%，（其中有工作者 75,754 件、無工作者 105,483 件），無法訪查件數共計 130,688 件，佔 41.90%，（其中拒訪 11,710 件、出國 146 件、入監 9 4 件、現役軍人 613 件、船員 33 件、死亡 125 件、無此地址 543 件、空屋 224 件、查無此人 1,697 件、已搬離 2,332 件、遷出 814 件、寄籍 5036 件、籍在人不在 107,321 件）。本研究係針對有工作 75,754 件進行問卷分析，問卷進行資料整理後，有效問卷 69,336

### 第三章

件，其中過去一年曾發生職災計 2430 件、不曾發生職災計 66,906 件。

## 第二節 研究工具

本研究以結構式問卷為主要之研究工具，問卷內容包括：基本人口學變項、工作狀況、安全衛生認知、工作環境、健康狀況、健康行為、工作感受、勞工職業傷害經驗等相關變項。

- 基本人口學變項：包括研究對象之性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、居住史、居住房屋、交通工具等資料。
- 工作狀況：調查研究對象之工作性質、年資、行業別、擔任工作、工作班別、工作時數、收入等資料。
- 安全衛生認知：調查工作場所人員、僱主、上司，對於預防勞動災害的關心程度、工作環境的舒適度、工作環境中需要改善的問題等資料。
- 工作環境：調查工作環境可能遭遇的危險、工作時有無違反人因工程之相關動作或姿勢、工作場所對防止交通意外事故所做的對策、工作場所安全防護措施、工作場所安全衛生巡視、遇到安全衛生相關問題及建議時如何反應等資料。
- 健康狀況：調查是否曾接受職前檢查、不定期、定期健康檢查、對事業單位辦理的健康檢查滿意度、過去一年中最常因何種疾病就診、最近一年工作中身體有無何不舒服、最近一年工作中身體有無肌肉骨骼酸痛情形，如何處理、此症狀可能與何項工作姿勢或動作有關。
- 健康行為：調查研究對象是否有抽菸、喝酒、嚼檳榔等習慣，並詢問至目前為止持續幾年、最近半年每週平均量；最近半年內是否有喝茶、咖啡、提神飲料的習慣、運動習慣、睡眠情形、睡眠困擾及自覺健康狀況等。
- 工作感受：調查生活中主要壓力來源、工作是否帶來很大壓力、壓力的主要原因、壓力是否影響健康等相關資料。
- 勞工職業傷害之經驗：調查研究對象在過去一年內是否有發生職業性意外事故及傷害之經驗。

## 第三節 資料處理與分析方法

### 第三章

研究一部落及都會原住民職業危害特性研究資料以 SPSS 8.0 版，研究二有無職災原住民勞工職業危害特性調查研究以 SAS 9.1 版進行資料處理及資料分析。統計方法，以卡方檢定部落原住民勞工、部落一般勞工類別變項間之相關；都會原住民勞工、都會一般勞工類別變項間之相關；部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工類別變項間之相關；檢定過去一年內是否有發生職業性意外事故及傷害經驗與各個變項間之相關。以羅吉斯迴歸在控制可能的干擾因子後，探討可能影響勞工職業傷害相的重要變項。

## 第四章 研究結果

### 第一節 部落與都會原住民職業危害特性研究

#### 一、 研究對象之特性

問卷進行資料整理之後，有效問卷共 283 份，其中 106 位為部落原住民勞工，部落一般勞工為 54 位；70 位都會原住民勞工，53 位都會一般勞工。

在原住民族別的分佈上，部落原住民勞工阿美族有 60 人（56.6%）、泰雅族 4 人（3.8%）、布農族 34 人（32.1%）、鄒族 1 人（0.9%）、太魯閣族 6 人（5.7%）；都會原住民勞工阿美族有 62 人（87.3%）、泰雅族 5 人（7.0%）、布農族 1 人（1.4%）、鄒族 2 人（2.8%）、太魯閣族 1 人（1.4%）。

表 1-1 研究對象之族別

變項—族別	部落原住民勞工	都會原住民勞工
	N=106	N=70
	個數（%）	個數（%）
阿美族	60(56.6)	62(87.3)
泰雅族	4 (3.8)	5 (7.0)
排灣族	0 (0.0)	1 (1.4)
布農族	34(32.1)	2 (2.8)
鄒族	1 (0.9)	1 (1.4)
太魯閣族	6 (5.7)	0 (0.0)

# 此分析資料已排除遺漏值

部落原住民勞工在性別分佈上男性、女性分別有 80 人（75.5%）、26 人（24.5%）；部落一般勞工男性有 42 人（77.8%）、女性 12 人（24.5%）；都會原住民勞工男性 42 人（60.0%）、女性 28 人（40.0%）；都會一般勞工男性 28 人（52.8%）、女性 25 人（47.2%），研究對象在身份和性別兩變項間有統計上的相關。進一步以卡方檢定來討論部落原住民勞工和部落一般勞工、都會原住民勞工和都會一般勞工在性別上的分佈，發現並無統計上的相關，而部落原住民勞工和都會原住民勞工、部落一般勞工和都會一般勞工在性別上的分佈則有統計上的顯

### 第三章

著相關。

年齡分佈上，最小為 21 歲，最大為 71 歲，由於研究對象經由年齡頻率匹配選取，故在年齡分佈上並無太大差異，且在部落原住民勞工和部落一般勞工、都會原住民勞工和都會一般勞工，部落原住民勞工和都會原住民勞工、部落一般勞工和都會一般勞工在年齡的分佈皆無統計上的顯著相關。

教育程度方面，為國中以下學歷者部落原住民勞工中有 60 人（57.1%）、部落一般勞工有 32 人（59.3%）、都會原住民勞工有 27 人（39.1%）、都會一般勞工有 2 人（3.8%）；高中職學歷者在部落原住民勞工中有 41 人（39.0%）、部落一般勞工有 19 人（35.2%）、都會原住民勞工有 28 人（40.6%）、都會一般勞工有 15 人（28.3%），大專以上學歷者在部落原住民勞工有 4 人（3.8%）、部落一般勞工有 3 人（5.6%）、都會原住民勞工有 14 人（20.3%）、都會一般勞工有 36 人（67.9%），教育程度此變項在都會原住民勞工和都會一般勞工、部落原住民勞工和都會原住民勞工、部落一般勞工和都會一般勞工有統計上顯著相關。

將居住房屋分成自用和非自用，發現居住房屋自用、非自用個數百分比分別為，部落原住民勞工 80 人（76.2%）、25 人（3.8%）；部落一般勞工別為 50 人（92.6%）、4 人（7.4%）；都會原住民勞工分別為 52 人（76.5%）、16 人（23.5%）；都會一般勞工分別為 48 人（90.6%）、5 人（9.4%），且部落原住民勞工和部落一般勞工、都會原住民勞工和都會一般勞工在居住房屋此變項有統計上的顯著相關。

第三章

表 1-2 研究對象之人口學資料

變項	部落 原住民	部落 一般勞工	都會 原住民	都會 一般勞工	卡方值	P 值
	n=106	n=54	n=70	n=53		
	個數 (%)	個數 (%)	個數 (%)	個數 (%)		
<b>性別</b>					12.72	0.005 <sup>*</sup>
男	80(75.5) <sup>c</sup>	42(77.8) <sup>d</sup>	42(60.0)	28(52.8)		
女	26(24.5)	12(22.2)	28(40.0)	25(47.2)		
<b>年齡</b>					15.79	0.071
31 歲以下	9(8.5)	7(13.0)	9(12.9) <sup>b</sup>	14(26.4)		
32 至 36 歲	15(14.2)	8(14.8)	8(11.4)	12(22.6)		
37 至 47 歲	51(48.1)	22(40.7)	32(45.7)	14(26.4)		
48 歲以上	31(29.2)	17(31.5)	21(30.0)	13(24.5)		
<b>BMI</b>					14.36	0.026 <sup>*</sup>
21.25 以下	13(20.3) <sup>c</sup>	9(19.6)	5(7.9) <sup>b</sup>	17(32.7)		
21.26 至 23.50	18(28.1)	20(43.5)	27(42.9)	16(30.8)		
23.51 以上	33(51.6)	17(37.0)	31(49.2)	19(36.5)		
<b>教育程度</b>					107.99	0.000 <sup>**</sup>
國中以下	60(57.1) <sup>c</sup>	32(59.3) <sup>d</sup>	27(39.1) <sup>b</sup>	2 (3.8)		
高中職	41(39.0)	19(35.2)	28(40.6)	15(28.3)		
大專以上	4 (3.8)	3 (5.6)	14(20.3)	36(67.9)		
<b>現住房屋</b>					10.61	0.014 <sup>*</sup>
自用	80(76.2) <sup>a</sup>	50(92.6)	52(76.5) <sup>b</sup>	48(90.6)		
非自用	25(23.8)	4 (7.4)	16(23.5)	5 (9.4)		

<sup>\*</sup>P < 0.05 ; <sup>\*\*</sup>P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值



## 二、工作狀況

目前工作性質此變項，在不規則性有報酬工作、無酬工作或無償家屬工作 15 小時以上，部落原住民勞工分別有 51 人（48.6%）、42 人（40.0%）、12 人（11.4%）；部落一般勞工分別有 37 人（74.0%）、10 人（20.0%）、3 人（6.0%）；都會原住民勞工分別有人 62 人（88.6%）、8 人（11.4%）、0 人（0.0%）；一般勞工則皆從事規性有報酬工作（n=52）。在目前工作性質此變項上部落原住民勞工和部落一般勞工、都會原住民勞工和都會一般勞工、部落原住民勞工和都會原住民勞工、部落一般勞工和都會一般勞工皆有統計上的顯著差異。

過去一年每月平均收入此變項，收入未滿 2 萬者、收入 2 萬至未滿 4 萬者、收入 4 萬至未滿 6 萬、收入 6 萬至未滿 8 萬、收入 8 萬至未滿 10 萬、收入 10 萬以上者，在部落原住民勞工分別為 42 人（39.6%）、54 人（50.9%）、8 人（7.5%）、0 人（0.0%）、1 人（0.9%）；在部落一般勞工分別為 11 人（20.8%）、38 人（71.7%）、3 人（5.7%）、0 人（0.0%）、1 人（1.9%）；在都會原住民勞工分別為 5 人（7.1%）、27 人（38.6%）、36 人（51.4%）、2 人（2.9%）、0 人（0.0%）；在都會一般勞工分別為 1 人（1.9%）、15 人（28.3%）、32 人（60.4%）、4 人（7.5%）、1 人（1.9%），過去一年每月平均收入此變項和研究對象之分組有統計上的相關。在每月平均收入此變項，部落原住民勞工和都會原住民勞工、部落一般勞工和都會一般勞工分別皆有統計上的顯著差異。

將目前工作身份此變項，分成自營作業者、受政僱府用、受私人僱用、無酬家屬工作後，部落原住民勞工在此變項的分佈情形分別為 3 人（3.0%）、26 人（26.0%）、56 人（56.0%）、15 人（15.0%）；部落一般勞工分別為 12 人（22.2%）、5 人（9.3%）、33 人（61.1%）、4 人（7.4%）；都會原住民勞工分別為 9 人（12.9%）、16 人（22.9%）、45 人（64.3%）、0（0.0%）；都會一般勞工分別 3 人（5.7%）、16 人（30.2%）、34 人（64.2%）、0 人（0.0%）。目前工作身份和研究對象之分組有統計上的相關，且在目前工作身份此變項，部落原住民勞工和部落一般勞工、部落原住民勞工和都會原住民勞工、部落一般勞工和都會

### 第三章

一般勞工分別皆有統計上的顯著差異。

表 1-3 研究對象之工作狀況

變項	部落	部落	都會	都會	卡方值	P 值
	原住民	一般勞工	原住民	一般勞工		
	n=106	n=54	n=70	n=53		
	個數	個數	個數	個數		
	(%)	(%)	(%)	(%)		
<b>目前工作性質</b>					60.79	0.000**
規則性有報酬工作	51(48.6) <sup>a,c</sup>	37(74.0) <sup>d</sup>	62(88.6) <sup>b</sup>	52(100.0)		
不規則性有報酬工作	42(40.0)	10(20.0)	8(11.4)	0(0.0)		
無酬工作或無償家屬 工作 15 小時以上	12(11.4)	3(6.0)	0(0.0)	0(0.0)		
<b>過去一年每月平均收入</b>					50.62	0.000**
未滿 2 萬	42(39.6) <sup>c</sup>	11(20.8) <sup>d</sup>	5(7.1)	1(1.9)		
2 萬至未滿 4 萬	54(50.9)	38(71.7)	27(38.6)	15(28.3)		
4 萬至未滿 6 萬	8(7.5)	3(5.7)	36(51.4)	32(60.4)		
6 萬至未滿 8 萬	0(0.0)	0(0.0)	2(2.9)	4(7.5)		
8 萬至未滿 10 萬	1(0.9)	1(1.9)	0(0.0)	1(1.9)		
10 萬以上	1(0.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)		
<b>目前工作身份</b>					39.71	0.000**
自營作業者	3(3.0) <sup>a,c</sup>	12(22.2) <sup>d</sup>	9(12.9)	3(5.7)		
受政僱府用者	26(26.0)	5(9.3)	16(22.9)	16(30.2)		
受私人僱用者	56(56.0)	33(61.1)	45(64.3)	34(64.2)		
無酬家屬工作者	15(15.0)	4(7.4)	0(0.0)	0(0.0)		

\*P < 0.05 ; \*\*P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

此分析資料已排除遺漏值

#

目前從事行業，部落原住民勞工較多的行業類別為農林漁牧業 20 人 (19.0%)、營造業 21 人 (20.0%)、運輸、倉儲及通信業 11 人 (10.5%) 及其他服務業 16 人 (15.2%)；部落一般勞工較多的行業類別為農林漁牧業 13 人 (24.1%)、製造業 12 人 (22.2%)、運輸、倉儲及通信業 6 人 (11.1%)；都會原

### 第三章

住民勞工的行業類別較為住宿及餐飲業 9 人 (12.9%)、其他服務業 13 人 (18.6%) 以及公共行政業 10 人 (14.3%)；都會一般勞工的行業類別較為住宿及餐飲業 9 人 (17.0%)、教育服務業 8 人 (15.1%) 以及公共行政業 8 人 (15.1%)。在目前從事行業此變項，部落原住民勞工和部落一般勞工、部落原住民勞工和都會原住民勞工、部落一般勞工和都會一般勞工分別有統計上的顯著差異。

目前擔任工作此變項，部落原住民勞工以農、林、漁、牧工作人員為最多有 35 人佔 (33.0%)，其次為機械設備操作及組裝工 17 人佔 (16.0%)，以及服務工作人員及售貨員、專業人員各佔 11 人 (10.4%)；部落一般勞工是以農、林、漁、牧工作人員最多有 20 人 (37.0%)，其次為民意代表、行政主管、企業主管及經理人佔 11 人 (20.4%)、機械設備操作及組裝工 10 人 (18.5%)；都會原住民勞工以民意代表、行政主管、企業主管及經理人最多為 20 人 (28.6%)，其次為事務工作人員 15 人 (21.4%)、農、林、漁、牧工作人員及專業人員各佔 10 人 (14.3%)；都會一般勞工以民意代表、行政主管、企業主管及經理人佔最多有 26 人 (49.1%)，其次為事務工作人員 11 人 (20.8%) 和技術員及助理專業人員 8 人 (15.1%)。在目前擔任工作此變項上，都會原住民和都會一般勞工、部落原住民勞工和都會原住民勞工、部落一般勞工和都會一般勞工分別有統計上的顯著差異。

工作班別此變項不論是部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工皆以固定白天班佔的比例最多，分別有 79 人 (74.5%)、48 人 (88.9%)、52 人 (75.4%)、19 人 (73.6%)，而工作需輪班的百分比在部落原住民勞工 14 人 (13.2%)、部落一般勞工 4 人 (7.4%)、都會原住民勞工 14 人 (26.4%)、都會一般勞工 14 人 (26.4%)。

工作年資為 3 年以下者、10 年以上者，在部落原住民勞工分別為 32 人 (30.0%)、46 人 (43.8%)；部落一般勞工 9 人 (16.7%)、33 人 (61.1%)；都會原住民勞工 22 人 (31.4%)、25 人 (35.7%)；都會一般勞工 18 人 (34.6%)、20 人 (38.5%)。在工作年資此變項上並無發現在研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後有統計上顯著差異。

每日工作時數，每日工作時數未滿 8 小時、每日工作時數 9 小時以上，在部

### 第三章

落原住民勞工分別為 8 人 (8.0%)、25 人 (25.0%)；部落一般勞工 2 人 (3.7%)、18 人 (33.3%)；都會原住民勞工 2 人 (2.9%)、17 人 (24.6%)；都會一般勞工 2 人 (3.9%)、5 人 (9.8%)。在每日工作時數此變項部落一般勞工和都會一般勞工有統計上的顯著差異。

表 1-3 研究對象之工作狀況 (續)

變項	部落 原住民	部落 一般勞工	都會 原住民	都會 一般勞工	卡方值	P 值
	n=106	n=54	n=70	n=53		
	個數 (%)	個數 (%)	個數 (%)	個數 (%)		
<b>目前行業</b>					135.70	0.000**
A 農、林、漁、 牧業	20(19.0) <sup>a,c</sup>	13(24.1) <sup>d</sup>	0(0.0)	1 (1.9)		
B 礦業及土石採 取業	3 (2.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)		
c 製造業	2 (1.9)	12(22.2)	7(10.0)	2 (3.8)		
D 水電燃氣業	4 (3.8)	1 (1.9)	1 (1.4)	0(0.0)		
E 營造業	21(20.0)	5 (9.3)	5 (7.1)	1 (1.9)		
F 批發及零售業	1 (1.0)	3 (5.6)	2 (2.9)	3 (5.7)		
G 住宿及餐飲業	5 (4.8)	4 (7.4)	9(12.9)	9(17.0)		
H 運輸、倉儲及 通信業	11(10.5)	6 (11.1)	8(11.4)	1 (1.9)		
I 金融及保險業	0(0.0)	0(0.0)	1 (1.4)	2 (3.8)		
J 不動產及租賃 業	0(0.0)	0(0.0)		1 (1.9)		
K 專業、科學及 技術服務業	4 (3.8)	3 (5.6)	1 (1.4)	3 (5.7)		
L 教育服務業	0(0.0)	1 (1.9)	8(11.4)	8(15.1)		
M 醫療保健及社 會服務業	6 (5.7)	1 (1.9)	3 (4.3)	6(11.3)		
N 文化、運動及 休閒服務業	2 (1.9)	0(0.0)	2 (2.9)	4 (7.5)		
O 其他服務業	16(15.2)	5 (9.3)	13(18.6)	3 (5.7)		
P 公共行政業	10(9.5)	0(0.0)	10(14.3)	8(15.1)		
<b>目前擔任工作</b>					110.31	0.000**
0 現役軍人	2 (1.9) <sup>c</sup>	0(0.0) <sup>d</sup>	1 (1.4) <sup>b</sup>	3 (5.7)		

### 第三章

1	民意代表、行政主管、企業主管及經理人	6 (5.7)	11(20.4)	20(28.6)	26(49.1)		
2	專業人員	11(10.4)	1 (1.9)	10(14.3)	4 (7.5)		
3	技術員及助理專業人員	8 (7.5)	3 (5.6)	8(11.4)	8(15.1)		
4	事務工作人員	10(9.4)	4 (7.4)	15(21.4)	11(20.8)		
5	服務工作人員及售貨員	11(10.4)	5 (9.3)	0(0.0)	0(0.0)		
6	農、林、漁、牧工作人員	35(33.0)	20(37.0)	10(14.3)	1 (1.9)		
7	技術工及有關工作人員	3 (2.8)	0(0.0)	1 (1.4)	0(0.0)		
8	機械設備操作工及組裝工	17(16.0)	10(18.5)	4 (5.7)	0(0.0)		
9	非技術工及體力工	3 (2.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)		
<b>主要工作班別</b>						19.45	0.022 <sup>*</sup>
	輪班制	14(13.2)	4 (7.4) <sup>d</sup>	14(26.4)	14(26.4)		
	固定白天班	79(74.5)	48(88.9)	52(75.4)	19(73.6)		
	固定大夜班	2 (1.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)		
	其他	11(10.4)	2 (3.7)	3 (4.3)	0(0.0)		
<b>工作年資</b>						10.08	0.121
	3 年以下	32(30.0)	9(16.7)	22(31.4)	18(34.6)		
	4 至 9 年	27(25.7)	12(22.2)	23(32.9)	14(26.9)		
	10 以上	46(43.8)	33(61.1)	25(35.7)	20(38.5)		
<b>每日工作時數</b>						11.41	0.076
	未滿 8 小時	8(8.0)	2(3.7) <sup>d</sup>	2(2.9)	2(3.9)		
	8 小時	67(67.0)	34(63.0)	50(72.5)	44(86.3)		
	9 小時以上	25(25.0)	18(33.3)	17(24.6)	5(9.8)		

<sup>\*</sup>P < 0.05 ; <sup>\*\*</sup>P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值

工作時的姿勢或動作變項有：全身振動、使用振動手部的工具、手部反覆同一種單調的動作、經常使用或握持很重的手工具、經常搬運重物、姿勢不自然、

### 第三章

皮膚接觸硬或邊緣有稜有角的物件、作業速度無法自行控制、使用電腦。

每一個變項在問卷中問其工作時身體有沒有呈下列姿勢或動作，而每一題皆分成完全不會有、偶爾會有、經常會有三個選項。工作時的姿勢或動作相關變項，研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工觀察與各變項間的關係，除作業速度無法自行控制此變項其他變項皆有統計上的顯著相關。

此外，部落原住民勞工和部落一般勞工在在在手部反覆同一種單調的動作、姿勢不自然、皮膚接觸硬或有稜有角的物件、使用電腦變項有統計的顯著差異；部落原住民和都會原住民在使用振動手部的工具、手部反覆同一種單調的動作、經常使用或握持很重的手工具、經常搬運重物、姿勢不自然、使用電腦變項上有顯著差異；都會原住民和都會一般勞工在全身振動、經常使用或握持很重的手工具、經常搬運重物、姿勢不自然、皮膚接觸硬或有稜有角的物件、使用電腦等變項有統計的顯著差異；部落一般勞工和都會一般勞工在全身振動、使用振動手部的工具、手部反覆同一種單調的動作、經常使用或握持很重的手工具、經常搬運重物、皮膚接觸硬或有稜有角的物件、作業速度無法自行控制、姿勢不自然、使用電腦變項上皆有顯著差異。

表 1-4 研究對象工作時的姿勢或動作

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>全身振動</b>									20.16	0.003 <sup>*</sup>
完全不會有	59	56.2	29 <sup>d</sup>	53.7	46 <sup>b</sup>	65.7	45	84.9		
偶爾會有	36	34.3	22	40.7	15	21.4	6	11.3		
經常會有	10	9.5	3	5.6	9	12.9	2	3.8		
<b>使用振動手部的工具</b>									22.52	0.001 <sup>**</sup>
完全不會有	56 <sup>c</sup>	52.8	31 <sup>d</sup>	57.4	50	71.4	46	86.8		
偶爾會有	37	34.9	20	37.0	16	22.9	5	9.4		
經常會有	13	12.3	3	5.6	4	5.7	2	3.8		
<b>手部反覆同一種單調的動作</b>									27.63	0.000 <sup>**</sup>
完全不會有	38 <sup>ac</sup>	36.5	28 <sup>d</sup>	51.9	40	57.1	40	75.5		

### 第三章

偶爾會有	51	49.0	25	46.3	24	34.3	9	17.0		
經常會有	15	14.4	1	1.9	6	8.6	4	7.5		
<b>經常使用或握持很重 的手工具</b>									50.39	0.000**
完全不會有	28 <sup>c</sup>	26.7	14 <sup>d</sup>	25.9	36 <sup>b</sup>	51.4	42	79.2		
偶爾會有	46	43.8	24	44.4	22	31.4	10	18.9		
經常會有	31	29.5	16	29.6	12	17.1	1	1.9		
<b>經常搬運重物</b>									53.09	0.000**
完全不會有	22 <sup>c</sup>	20.8	16 <sup>d</sup>	29.6	34 <sup>b</sup>	48.6	41	77.4		
偶爾會有	50	47.2	23	42.6	23	32.9	10	18.9		
經常會有	34	32.1	15	27.8	13	18.6	2	3.8		
<b>姿勢不自然</b>									60.64	0.000 <sup>v</sup>
完全不會有	16 <sup>a,c</sup>	15.1	14 <sup>d</sup>	25.9	30 <sup>b</sup>	42.9	37	69.8		
偶爾會有	56	52.8	32	59.3	19	27.1	12	22.6		
經常會有	34	32.1	8	14.8	21	30.0	4	7.5		
<b>皮膚接觸硬或邊緣有 稜有角的物件</b>									34.45	0.000**
完全不會有	45 <sup>a</sup>	42.9	26 <sup>d</sup>	48.1	37 <sup>b</sup>	52.9	45	84.9		
偶爾會有	44	41.9	27	50.0	27	38.6	7	13.2		
經常會有	16	15.2	1	1.9	6	8.6	1	1.9		
<b>作業速度無法自行控 制</b>									8.16	0.227
完全不會有	78	74.3	36 <sup>d</sup>	66.7	49	70.0	42	79.2		
偶爾會有	25	23.8	18	33.3	19	27.1	8	15.1		
經常會有	2	1.9	0	0.0	2	2.9	3	5.7		
<b>使用電腦</b>									90.24	0.000**
完全不會有	76 <sup>a,c</sup>	72.4	32 <sup>d</sup>	59.3	29 <sup>b</sup>	41.4	5	9.6		
偶爾會有	20	19.0	19	35.2	21	30.0	13	25.0		
經常會有	9	8.6	3	5.6	20	28.6	34	65.4		

<sup>†</sup>P < 0.05 ; <sup>\*\*</sup>P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值

### 第三章

工作環境需不需要使用防護具此變項，部落原住民勞工中不需要和需要的人數分別有 53 人 (50.0%)、53 人 (50.0%)；部落一般勞工為 29 人 (53.7%)、25 人 (46.3%)；都會原住民勞工有 42 人 (60.0%)、28 人 (40.0%)；都會一般勞工有 43 人 (81.1%)、10 人 (18.9%)；其中都會原住民勞工和都會一般勞工在工作環境需不需要使用防護具此變項有統計上的顯著相關，工作環境需不需要使用防護具與研究對象身份兩變項間有統計上的顯著相關。

工作場所有沒有防止員工發生交通事故之對策此變項，部落原住民勞工不知道、沒有、有、分別有 13 人 (12.3%)、23 人 (21.7%)、70 人 (66.0%)；部落一般勞工有 1 人 (1.9%)、3 人 (5.6%)、50 人 (92.6%)；都會原住民勞工有 5 人 (7.2%)、10 人 (14.5%)、54 人 (78.3%)；都會一般勞工有 4 人 (7.5%)、9 人 (17.0%)、40 人 (75.5%)。工作場所有沒有防止員工發生交通事故之對策與研究對象身份兩變項間有統計上的顯著相關。

工作場所有沒有消防設施此變項，部落原住民勞工不知道、沒有、有分別有 12 人 (11.3%)、18 人 (17.0%)、76 人 (71.7%)；部落一般勞工分別有 1 人 (1.9%)、17 人 (31.5%)、36 人 (66.7%)；都會原住民勞工分別有 1 人 (1.4%)、1 人 (1.4%)、67 人 (97.1%)；都會一般勞工分別有 1 人 (1.9%)、0 人 (0.0%)、52 人 (98.1%)。工作場所有沒有消防設施與研究對象身份兩變項間有統計上的顯著相關。

會不會使用消防設施 (如滅火器) 此變項上，部落原住民勞工回答不會、會的有 11 人 (10.4%)、54 人 (50.9%)；部落一般勞工分別有 4 人 (7.4%)、22 人 (40.7%)；都會原住民勞工分別有 0 人 (0.0%)、38 人 (54.3%)；都會一般勞工分別有 0 人 (0.0%)、26 人 (50.0%)；會不會使用消防設施與研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工，兩變項間有統計上的顯著相關。

工作場所對可能發生的危險所做的安全防護措施此變項，覺得做的不好和做的很好的人數分佈，在部落原住民勞工分別有 6 人 (5.7%)、27 人 (25.5%)；部落一般勞工分別有 0 人 (0.0%)、15 人 (27.8%)；都會原住民勞工分別有 1 人 (1.4%)、27 人 (38.6%)；都會一般勞工分別有 1 人 (1.9%)、31 人 (58.5%)。工作場所對可能發生的危險所做的安全防護措施與研究對象兩變項間



### 第三章

有統計上的顯著相關。

工作場所有無採取安全衛生巡視此變項，沒有安全衛生巡視和有安全衛生巡視選項，在部落原住民勞工分別有 29 人（27.4%）、53 人（50.0%）；部落一般勞工分別有 32 人（59.3%）、22 人（40.7%）；都會原住民勞工分別有 9 人（12.9%）、55 人（78.6%）；都會一般勞工分別有 5 人（9.4%）、42 人（79.2%）。工作場所有無採取安全衛生巡視與研究對象兩變項間有統計上的顯著相關。

當有安全衛生問題或建議時如何反應，分成沒有安全衛生問題或建議、有安全衛生問題，但不會做任何反應、有安全衛生問題，但沒有反應管道、有安全衛生問題，且有反應，透過管道及處理情形，在部落原住民勞工分別有 71 人（67.0%）、12 人（11.3%）、5 人（4.7%）、17 人（16.0%）；部落一般勞工分別有 52 人（96.3%）、1 人（1.9%）、0 人（0.0%）、0 人（0.0%）；都會原住民勞工分別有 61 人（87.1%）、2 人（2.9%）、2 人（2.9%）、5 人（7.10%）；都會一般勞工分別有 47 人（88.7%）、3 人（5.7%）、2 人（3.8%）、1 人（1.9%）。且當有安全衛生問題或建議時如何反應此變項與研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工，兩變項間有統計上的顯著相關。

表 1-5 研究對象工作場所安全防護

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>工作環境需不需要 使用防護具</b>									29.88	0.000**
不需要	53 <sup>a,c</sup>	50.0	29 <sup>d</sup>	53.7	42 <sup>b</sup>	60.0	43	81.1		
需要且有使用 防護具	21	19.8	19	35.2	20	28.6	7	13.2		
需要使用防護 具，但沒使用	32	30.2	6	11.1	8	11.4	3	5.7		
<b>工作場所有沒有防 止員工發生交通事 故之對策</b>									14.29	0.027*
不知道	13 <sup>a</sup>	12.3	1	1.9	5	7.2	4	7.5		
沒有	23	21.7	3	5.6	10	14.5	9	17.0		
有	70	66.0	50	92.6	54	78.3	40	75.5		
<b>工作場所有沒有消 防設施</b>									48.02	0.000**
不知道	12 <sup>a,c</sup>	11.3	1 <sup>d</sup>	1.9	1	1.4	1	1.9		
沒有	18	17.0	17	31.5	1	1.4	0	0.0		
有	76	71.7	36	66.7	67	97.1	52	98.1		
<b>會不會使用消防設 施（如滅火器）</b>									19.70	0.020*
不會	11 <sup>c</sup>	10.4	4	7.4	0	0.0	0	0.0		
不知道會不會	15	14.2	11	20.4	7	10.0	5	9.6		
應該會	26	24.5	17	31.5	25	35.7	21	40.4		
會	54	50.9	22	40.7	38	54.3	26	50.0		

\*P &lt; 0.05 ; \*\*P &lt; 0.001

<sup>a</sup>部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關<sup>b</sup>都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關<sup>c</sup>部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關<sup>d</sup>部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

# 此分析資料已排除遺漏值

表 1-5 研究對象工作場所安全防護（續）

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>工作場所對可能發生的危險做的安全防護措施</b>									36.16	0.000**
不知道做得如何	7	6.6	0 <sup>d</sup>	0.0	0	0.0	0	0.0		
不需要	1	0.9	2	3.7	1	1.4	0	0.0		
不好	6	5.7	0	0.0	1	1.4	1	1.9		
普通	65	61.3	37	68.5	41	58.6	21	39.6		
很好	27	25.5	15	27.8	27	38.6	31	58.5		
<b>工作場所有無採取安全衛生巡視</b>									60.95	0.000**
不知道	24 <sup>ac</sup>	22.6	0 <sup>d</sup>	0.0	6	8.6	6	11.3		
沒有	29	27.4	32	59.3	9	12.9	5	9.4		
有	53	50.0	22	40.7	55	78.6	42	79.2		
<b>工作場所有專職警衛巡視</b>									55.09	0.000**
無	32 <sup>c</sup>	64.0	18 <sup>d</sup>	81.8	12	21.8	3	7.1		
有	18	36.0	4	18.2	43	78.2	39	92.9		
<b>工作場所有工安人員定期安全衛生巡視</b>									8.46	0.037 <sup>†</sup>
無	39	78.2	17	77.3	36 <sup>b</sup>	65.5	38	90.5		
有	11	22.0	5	22.7	19	34.5	4	9.5		
<b>工作場所有一般主管定期安全衛生巡視</b>									49.95	0.000**
無	15 <sup>c</sup>	30.0	8 <sup>d</sup>	36.4	44	80.0	38	90.5		
有	35	70.0	14	63.6	11	20.0	4	9.5		

表 1-5 研究對象工作場所安全防護（續）

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
工作場所有高階主管 定期安全衛生巡視									6.18	0.103
無	45	90.0	22	100.0	51	92.7	42	100.0		
有	5	10.0	0	0.0	4	7.3	0	0.0		
當有安全衛生問題或 建議時，您如何反應									29.87	0.000**
沒有安全衛生問題或建議	71 <sup>a,c</sup>	67.0	52	96.3	61	87.1	47	88.7		
有安全衛生問題，但不會做任何反應	12	11.3	1	1.9	2	2.9	3	5.7		
有安全衛生問題，但沒有反應管道	5	4.7	0	0.0	2	2.9	2	3.8		
有安全衛生問題，且有反應，透過管道及處理情形	17	16.0	0	0.0	5	7.1	1	1.9		

\*P < 0.05 ; \*\*P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

此分析資料已排除遺漏值

#

### 三、工作環境

在工作環境中可能遭遇的危險相關變項中，可能遭遇跌倒、滑倒，在部落原住民勞工中有 76 人（71.7%）；部落一般勞工中有 19 人（35.2%）；都會原住民勞工中有 12 人（17.1%）；都會一般勞工中有 2 人（3.8%），在工作環境中可能遭遇跌倒、滑倒危險變項和研究對象兩變項間有統計上顯著相關。

可能有墜落危險在部落原住民勞工中有 40 (37.7%) ; 部落一般勞工中有 12 人 (22.2%) ; 都會原住民勞工中有 10 人 (14.3%) ; 都會一般勞工中有 1 人 (1.9%)。在工作環境可能有墜落危險變項和研究對象兩變項間有統計上顯著相關。

可能遭遇物體倒塌或飛落危險此變項, 在部落原住民勞工中有 29 人 (27.4%) ; 部落一般勞工中有 5 人 (9.3%) ; 都會原住民勞工中有 10 人 (14.3%) ; 都會一般勞工中有 2 人 (3.8%) , 在工作環境可能有物體倒塌或飛落危險變項和研究對象兩變項間有統計上顯著相關。

可能遭遇夾傷、捲傷危險此變項, 在部落原住民勞工中有 24 人 (22.6%) ; 部落一般勞工中有 11 人 (20.4%) ; 都會原住民勞工中有 9 人 (12.9%) ; 都會一般勞工中有 1 人 (1.9%)。在工作環境可能可能遭遇夾傷、捲傷危險變項和研究對象兩變項間有統計上顯著相關。

可能遭遇切、割、擦傷危險此變項, 在部落原住民勞工中有 46 人 (43.4%) ; 部落一般勞工中有 22 人 (40.7%) ; 都會原住民勞工中有 8 人 (11.4%) ; 都會一般勞工中有 4 人 (7.5%)。在工作環境可能可能遭遇切、割、擦傷危險變項和研究對象兩變項間有統計上顯著相關。

工作環境中可能遭遇觸電危險此變項, 在部落原住民勞工中有 30 人 (28.3%) ; 部落一般勞工中有 10 人 (18.5%) ; 都會原住民勞工中有 8 人 (11.4%) ; 都會一般勞工中有 1 人 (1.9%)。在工作環境可能可能遭遇觸電危險變項和研究對象兩變項間有統計上顯著相關。

在不清楚是否有上述這些危害變項上, 部落原住民勞工有 6 人 (5.7%) ; 部落一般勞工有 3 人 (5.6%) ; 都會原住民勞工有 17 人 (24.3%) ; 都會一般勞工有 6 人 (11.3%)。在不清楚是否有上述這些危害變項上和研究對象兩變項間有統計上顯著相關。

在工作環境中皆不會遭遇上述危害, 部落原住民勞工中有 4 人 (3.8%) ; 部落一般勞工中有 0 人 (0.0%) ; 都會原住民勞工中有 10 人 (14.3%) ; 都會一般勞工中有 32 人 (60.4%)。在工作環境中皆不會遭遇上述危害變項和研究對象兩變項間有統計上顯著相關。

工作環境中可能遭遇衝撞及被撞危險、火災、爆炸、燙傷、燒傷危險、可能

遭遇毒氣中毒危險、工作環境中可能有化學品接觸、可能凍傷、工作環境中會有密閉空間可能缺氧情形、工作環境中可能有 光接觸變項，和研究對象分成：部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後，並無統計上的相關。

此外，部落原住民勞工、部落一般勞工在工作環境中可能跌倒或滑倒、物體倒塌或飛落變項有統計上的顯著差異；部落原住民勞工、都會原住民勞工在工作環境中可能遭遇：跌倒或滑倒、墜落、物體倒塌或飛落、切割或擦傷、觸電、化學品接觸、不清楚是否有這些危害、皆不會遭遇這些危害變項上有統計上的顯著差異；部落一般勞工、都會一般勞工工作環境中可能遭遇：跌倒或滑倒、墜落、夾傷或捲傷、切割或擦傷、觸電、化學品接觸、皆不會遭遇這些危害這些危害變項上有統計上的顯著差異。

表 1-6 研究對象工作環境中可能遭遇的危險

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值	
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%			
工作環境中可能遭遇的危險											
<b>跌倒、滑倒</b>										90.06	0.000**
否	30 <sup>a,c</sup>	28.3	35 <sup>d</sup>	64.8	58 <sup>b</sup>	82.9	51	96.2			
是	76	71.7	19	35.2	12	17.1	2	3.8			
<b>墜落</b>										29.95	0.000**
否	66 <sup>c</sup>	62.3	42 <sup>d</sup>	77.8	60 <sup>b</sup>	85.7	52	98.1			
是	40	37.7	12	22.2	10	14.3	1	1.9			
<b>物體倒塌或飛落</b>										17.81	0.000**
否	77 <sup>a,c</sup>	72.6	49	90.7	60	85.7	51	96.2			
是	29	27.4	5	9.3	10	14.3	2	3.8			
<b>夾傷、捲傷</b>										12.78	0.005*
否	82	77.4	43 <sup>d</sup>	79.6	61	87.1	52	98.1			
是	24	22.6	11	20.4	9	12.9	1	1.9			
<b>切、割、擦傷</b>										37.12	0.000**
否	60 <sup>c</sup>	56.6	32 <sup>d</sup>	59.3	62	88.6	49	92.5			
是	46	43.4	22	40.7	8	11.4	4	7.5			

<b>觸電</b>										19.50	0.000**
否	76 <sup>c</sup>	71.7	44 <sup>d</sup>	81.5	62	88.6	52	98.1			
是	30	28.3	10	18.5	8	11.4	1	1.9			
<b>衝撞及被撞</b>										5.61	0.132
否	83	78.3	46	85.2	60	85.7	49	92.5			
是	23	12.7	8	14.8	10	14.3	4	7.5			
<b>火災、爆炸</b>										1.45	0.695
否	92	86.8	48	88.9	64	91.4	45	84.9			
是	14	13.2	6	11.1	6	8.6	8	15.1			

\*P < 0.05 ; \*\*P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

# 此分析資料已排除遺漏值

表 1-6 研究對象工作環境中可能遭遇的危險 (續)

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>燙傷、燒傷</b>									5.89	0.117
否	90	84.9	44	81.5	66	94.3	48	90.6		
是	16	15.1	10	18.5	4	5.7	5	9.4		
<b>毒氣中毒</b>									4.16	0.345
否	103	97.2	54	100.0	67	95.7	53	100.0		
是	3	2.8	0	0.0	3	4.3	0	0.0		
<b>化學品接觸</b>									6.02	0.111
否	98	92.5	45 <sup>d</sup>	83.3	64	91.4	51	96.2		
是	8	7.5	9	16.7	6	8.6	2	3.8		
<b>凍傷</b>									3.05	0.383
否	106	100.0	54	100.0	69	98.6	53	100.0		
是	0	0.0	0	0.0	1	1.4	0	0.0		
<b>密閉空間可能缺氧</b>										
否	106	100.0	54	100.0	69	98.6	53	100.0	3.05	0.383
是	0	0.0	0	0.0	1	1.4	0	0.0		
<b>光</b>									1.37	0.714

否	105	99.1	54	100.0	69	98.6	53	100.0		
是	1	0.9	0	0.0	1	1.4	0	0.0		
<b>不清楚是否有這些危害</b>									16.91	0.001 <sup>*</sup>
否	100 <sup>c</sup>	94.3	51 <sup>d</sup>	94.4	53	75.7	47	88.7		
是	6	5.7	3	5.6	17	24.3	6	11.3		
<b>皆不會遭遇這些危害</b>									98.61	0.000 <sup>**</sup>
否	102 <sup>c</sup>	96.2	54 <sup>b,d</sup>	100.0	60	85.7	21	39.6		
是	4	3.8	0	0.0	10	14.3	32	60.4		

<sup>\*</sup>P < 0.05 ; <sup>\*\*</sup>P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值

在灰塵很多此變項，分成完全不會有、偶爾會有、經常會有，在部落原住民勞工分別有 50 人 (48.1%)、47 人 (45.2%)、7 人 (6.7%)；在部落一般勞工分別有 39 人 (72.2%)、15 人 (27.8%)、0 人 (0.0%)；在都會原住民勞工分別有 45 人 (66.2%)、19 人 (27.9%)、4 人 (5.9%)；在都會一般勞工分別有 45 人 (88.2%)、1 人 (2.0%)、5 人 (9.8%)。且部落原住民勞工、部落一般勞工在此變項有統計上的顯著相關；都會原住民勞工和都會一般勞工、部落一般勞工、都會一般勞工在此變項亦有統計上相關。工作環境灰塵很多此變項與研究對象間有統計上的顯著相關。

在工作環境中的噪音相關變項，包括連續性噪音、間歇性噪音、同時有間歇及連續性噪音。將研究對象分成：部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後，與工作環境中間歇性噪音、連續性噪音兩變項間皆有統計上顯著相關，而研究對象與同時有間歇及連續性噪音兩變項間的相關則無達統計顯著。另外，部落原住民勞工和部落一般勞工、部落原住民勞工和都會原住民勞工在工作環境中間歇性噪音、連續性噪音兩變項間皆有統計上顯著相關。

工作環境很熱此變項，分成完全不會有、偶爾會有、經常會有，在部落原住民勞工分別有 20 人 (21.5%)、44 人 (47.3%)、29 人 (31.2%)；在部落一般勞工分別有 12 人 (24.0%)、13 人 (26.0%)、25 人 (50.0%)；在都會原住民勞工



分別有 32 人 (51.6%)、10 人 (16.1%)、20 人 (32.3%)；在都會一般勞工分別有 35 人 (51.6%)、10 人 (16.1%)、20 人 (32.3%)。且部落原住民勞工、部落一般勞工在此變項有統計上的顯著相關；都會原住民勞工和都會一般勞工、部落原住民勞工和都會原住民勞工、部落一般勞工、都會一般勞工在此變項亦有統計上相關。工作環境很熱此變項與研究對象間有統計上的顯著相關。

工作環境使用農藥，分成完全不會有、偶爾會有、經常會有，在部落原住民勞工分別有 78 人 (75.7%)、16 人 (15.5%)、8 人 (7.8%)；在部落一般勞工分別有 42 人 (77.8%)、4 人 (7.4%)、8 人 (14.8%)；在都會原住民勞工分別有 67 人 (97.1%)、2 人 (2.9%)、0 人 (0.0%)；在都會一般勞工中，其工作環境皆不會接觸農藥 (n=52)。工作環境使用農藥此變項，部落原住民勞工和都會原住民勞工、部落一般勞工和都會一般勞工在此變項有統計上相關。工作環境使用農藥此變項與研究對象有統計上的顯著相關。

工作環境使用電鍍液，分成完全不會有、偶爾會有、經常會有，在部落原住民勞工分別有 94 人 (94.0%)、6 人 (6.0%)、0 人 (0.0%)；在部落一般勞工分別有 46 人 (85.2%)、6 人 (11.1%)、2 人 (3.7%)；在都會原住民勞工分別有 65 人 (94.2%)、4 人 (5.8%)、0 人 (0.0%)；在都會一般勞工中，其工作環境皆不會接觸電鍍液，且部落一般勞工、都會一般勞工在此變項有統計上相關，工作環境使用電鍍液此變項與研究對象有統計上的顯著相關。

工作環境接觸可能致病的病菌，分成完全不會有、偶爾會有、經常會有，在部落原住民勞工分別有 49 人 (49.0%)、44 人 (44.0%)、7 人 (7.0%)；在部落一般勞工分別有 37 人 (74.0%)、11 人 (22.0%)、2 人 (4.0%)；在都會原住民勞工分別有 61 人 (88.4%)、5 人 (7.2%)、3 人 (4.3%)；在都會一般勞工中有 44 人 (83.0%)、7 人 (13.2%)、2 人 (3.8%)。在工作環境接觸可能致病的病菌此變項，部落原住民勞工和都會原住民勞工有統計上的顯著相關，且此變項與研究對象有統計上的顯著相關。

工作環境中通風不良的場所或設備，分成不知道、沒有、有，在部落原住民勞工分別有 20 人 (19.0%)、63 人 (60.0%)、22 人 (21.0%)；在部落一般勞工分別有 0 人 (0.0%)、52 人 (96.3%)、2 人 (3.7%)；在都會原住民勞工分別有 8 人 (11.4%)、61 人 (87.1%)、1 人 (1.4%)；在都會一般勞工中有 0 人

(0.0%)、52 人 (98.1%)、1 人 (1.9%)。工作環境中通風不良的場所或設備此變項與研究對象有統計上皆有顯著相關。

在研究對象工作環境之工作環境情形相關變項中發現研究對象分成四組後在工作環境灰塵很多、工作環境間歇性噪音、工作環境連續性噪音、工作環境很熱、工作環境有無使用農藥、工作環境中接觸可能致病的病菌、工作環境中有通風不良的場所或設備變項有差異。而部落原住民勞工和部落一般勞工在工作環境灰塵很多、工作環境間歇性噪音、工作環境連續性噪音、工作環境很熱、工作環境中接觸可能致病的病菌、工作環境中有通風不良的場所或設備變項上有差異。而都會原住民勞工和都會一般勞工在工作環境灰塵很多、工作環境很熱、工作環境中有通風不良的場所或設備變項有差異；部落原住民和都會原住民在工作環境間歇性噪音、工作環境連續性噪音、工作環境很熱、工作環境有無使用農藥、工作環境中接觸可能致病的病菌、工作環境中有通風不良的場所或設備變項有差異；部落一般勞工和都會一般勞工在工作環境灰塵很多、工作環境很熱、工作環境有無使用農藥、工作環境有無使用電鍍液變項有差異。

表 1-7 研究對象之工作環境情形

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞 工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>工作環境灰塵很多</b>									35.86	0.000**
完全不會有	50 <sup>a</sup>	48.1	39 <sup>d</sup>	72.2	45 <sup>b</sup>	66.2	45	38.2		
偶而會有	47	45.2	15	27.8	19	27.9	1	2.0		
經常會有	7	6.7	0	0.0	4	5.9	5	9.8		
<b>工作環境中間歇性噪音</b>									26.88	0.000**
完全不會有	68 <sup>a,c</sup>	67.3	49	90.7	61	88.4	49	36.1		
曾經有過	33	32.7	5	9.3	8	11.6	2	3.9		
<b>工作環境中連續性噪音</b>									19.40	0.000**
完全不會有	70 <sup>a,c</sup>	70.7	48	90.6	62	88.6	49	34.2		
曾經有過	26	26.3	4	7.5	5	7.1	2	3.8		

<b>同時有間歇及連續性噪音</b>								7.55	0.056
完全不會有	73	82.0	48	92.3	61	89.7	49	36.1	
曾經有過	15	16.9	3	5.8	7	10.3	2	3.9	
<b>工作環境很熱</b>								57.36	0.000**
完全不會有	20 <sup>ac</sup>	21.5	12 <sup>d</sup>	24.0	32 <sup>b</sup>	51.6	35	38.6	
偶爾會有	44	47.3	13	26.0	10	16.1	15	29.4	
經常會有	29	31.2	25	50.0	20	32.3	1	2.0	
<b>工作環境使用含鉛物質</b>								11.74	0.068
完全不會有	70	80.5	33 <sup>d</sup>	75.0	52	91.2	45	35.7	
偶爾會有	14	16.1	8	18.2	4	7.0	2	4.3	
經常會有	3	3.4	3	6.8	1	1.8	0	0.0	

\*P < 0.05 ; \*\*P < 0.001 # 此分析資料已排除遺漏值

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

表 1-7 研究對象工作環境情形 (續)

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>工作環境有無使用油漆</b>									6.41	0.379
完全不會有	97	95.1	52	96.3	67	97.1	52	98.1		
偶爾會有	5	4.9	1	1.9	2	2.9	0	0.0		
經常會有	0	0.0	1	1.9	0	0.0	1	1.9		
<b>工作環境有無使用黏著劑</b>									6.85	0.335
完全不會有	97	95.1	53	98.1	68	98.6	49	92.5		
偶爾會有	5	4.9	1	1.9	1	1.4	3	5.7		
經常會有	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.9		
<b>工作環境有無使用農藥</b>									34.84	0.000**
完全不會有	78 <sup>c</sup>	75.7	42 <sup>d</sup>	77.8	67	97.1	52	100.0		
偶爾會有	16	15.5	4	7.4	2	2.9	0	0.0		
經常會有	8	7.8	8	14.8	0	0.0	0	0.0		
<b>工作環境有無使用電鍍液</b>									14.46	0.025 <sup>*</sup>
完全不會有	94	94.0	46 <sup>d</sup>	85.2	65	94.2	52	100.0		
偶爾會有	6	6.0	6	11.1	4	5.8	0	0.0		
經常會有	0	0.0	2	3.7	0	0.0	0	0.0		
<b>工作環境有無使用鹼類化學品</b>									8.20	0.224
完全不會有	96	94.1	51	96.2	66	95.7	52	100.0		
偶爾會有	6	5.9	1	1.9	3	4.3	0	0.0		
經常會有	0	0.0	1	1.9	0	0.0	0	0.0		

<sup>\*</sup>P < 0.05 ; <sup>\*\*</sup>P < 0.001 # 此分析資料已排除遺漏值

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

表 1-7 研究對象工作環境情形 (續)

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
	<b>工作環境有無使用酸類 化學品</b>									
完全不會有	99	97.1	52	96.3	65	94.2	51	98.1		
偶爾會有	3	1.9	1	1.9	4	5.8	1	1.9		
經常會有	0	0.0	1	1.9	0	0.0	0	0.0		
<b>工作環境有無使用化學 溶劑類</b>									1.47	0.961
完全不會有	95	93.1	52	96.3	65	92.9	50	94.3		
偶爾會有	5	4.9	2	3.7	4	5.7	2	3.8		
經常會有	2	2.0	0	0.0	1	1.4	1	1.9		
<b>工作環境中接觸可能致 病的病菌</b>									38.72	0.000**
完全不會有	49 <sup>a,c</sup>	49.0	37	74.0	61	88.4	44	83.0		
偶爾會有	44	44.0	11	22.0	5	7.2	7	13.2		
經常會有	7	7.0	2	4.0	3	4.3	2	3.8		
<b>通風不良的場所或設備</b>									54.27	0.000**
不知道	20 <sup>a,c</sup>	19.0	0	0.0	8 <sup>b</sup>	11.4	0	0.0		
沒有	63	60.0	52	96.3	61	87.1	52	98.1		
有	22	21.0	2	3.7	1	1.4	1	1.9		

\*P < 0.05 ; \*\*P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

# 此分析資料已排除遺漏值

#### 四、安全衛生認知狀況

對於勞動災害的關心程度相關變項，不論是公司、非直屬長官、直屬上司、同事、工作場所人員變項和研究對象分成：部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後，皆有統計上顯著相關。

就業前是否有參加安全衛生相關訓練課程變項中，分成沒有和有，在部落原住民勞工分別有 72 人（67.9%）、34 人（32.1%）；在部落一般勞工分別有 47 人（88.7%）、6 人（11.3%）；在都會原住民勞工分別有 45 人（64.3%）、25 人（35.7%）；在都會一般勞工中有有 31 人（60.8%）、20 人（39.2%）。就業前是否有參加安全衛生相關訓練課程變項與研究對象有統計上的顯著相關。此外，部落原住民勞工和部落一般勞工在就業前是否有參加安全衛生相關訓練課程變項上有統計上的相關。

僱主有無安排安全衛生相關訓練課程變項，分成沒有和有，在部落原住民勞工分別有 51 人（50.0%）、51 人（50.0%）；在部落一般勞工分別有 38 人（76.0%）、12 人（24.0%）；在都會原住民勞工分別有 32 人（48.5%）、34 人（51.5%）；在都會一般勞工中有 22 人（45.8%）、26 人（54.2%）。僱主安排安全衛生相關訓練課程變項與研究對象有統計上的顯著相關。

同事遵守安全規章情形變項，分成普通、遵守和非常遵守，在部落原住民勞工分別有人 53（51.0%）、42 人（40.4%）、9 人（8.6%）；在部落一般勞工分別有 15 人（28.8%）、32 人（61.5%）、5 人（9.6%）；在都會原住民勞工分別有 14 人（20.0%）、35 人（50.0%）、21 人（30.0%）；在都會一般勞工中有 4 人（7.8%）、22 人（43.1%）、25 人（49.1%）。同事遵守安全規章情形變項與研究對象有統計上的顯著相關。

工作環境舒適度變項，分成不舒適、普通和舒適，在部落原住民勞工分別有 8 人（7.5%）、73 人（68.9%）、23 人（21.7%）；在部落一般勞工分別有人 0（0.0%）、38 人（70.4%）、14 人（25.9%）；在都會原住民勞工分別有 1 人（1.4%）、39 人（55.7%）、30 人（42.9%）；在都會一般勞工中有 0 人（0.0%）、13 人（24.5%）、40 人（75.5%）。工作環境舒適度變項與研究對象有統計上的顯著相關。

勞工安全衛生誰應第一優先負責變項，分成僱主、勞工、政府機關、工作單位的安全衛生人員、工作單位主管，變項的分佈在部落原住民勞工分別有 28 人

(26.4%)、5人(4.7%)、50人(47.2%)、13人(12.3%)、10人(9.4%)；在部落一般勞工分別有2人(3.7%)、9人(16.7%)、41人(75.9%)、0人(0.0%)、2人(3.7%)；在都會原住民勞工分別有17人(24.6%)、3人(4.3%)、37人(53.6%)、4人(5.8%)、8人(11.6%)；在都會一般勞工中有12人(23.1%)、4人(7.7%)、25人(48.1%)、3人(5.8%)、8人(15.4%)。工作環境舒適度變項與研究對象有統計上的顯著相關。

表 1-8 研究對象安全衛生認知狀況

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>公司對於勞動災害 的關心程度</b>									109.85	0.000**
不關心	2 <sup>a c</sup>	1.9	0 <sup>d</sup>	0.0	0	0.0	0	0.0		
普通	42	39.6	2	3.7	7	10.0	2	3.8		
關心	54	50.9	44	81.5	27	38.6	18	34.0		
很關心	8	7.5	8	14.8	36	51.4	33	62.3		
<b>非直屬長官對於勞 動災害的關心程度</b>									81.35	0.000**
不關心	5 <sup>a c</sup>	4.9	0 <sup>d</sup>	0.0	7 <sup>b</sup>	10.0	0	0.0		
普通	46	45.1	2	3.7	19	27.1	9	17.0		
關心	45	44.1	44	81.5	28	40.0	19	35.8		
很關心	6	5.9	8	14.8	16	22.9	25	47.2		
<b>直屬上司對於勞動 災害的關心程度</b>									89.34	0.000**
不關心	3 <sup>a c</sup>	3.0	0 <sup>d</sup>	0.0	0	0.0	1	1.9		
普通	39	38.2	2	3.7	9	12.9	2	3.8		
關心	51	50.0	44	81.5	31	44.3	20	37.7		
很關心	9	8.8	8	14.8	30	42.9	30	56.6		
<b>同事對於勞動災害 的關心程度</b>									51.40	0.000**
不關心	2 <sup>a c</sup>	1.9	0 <sup>d</sup>	0.0	1	1.4	1	1.9		
普通	26	25.0	2	3.7	11	15.7	4	7.5		
關心	58	55.8	44	81.5	31	44.3	18	34.0		
很關心	18	17.3	8	14.8	27	38.6	30	56.6		

<b>工作場所人員對於預防勞動災害的關心程度</b>									89.66	0.000**
不關心	46 <sup>c</sup>	47.9	4 <sup>d</sup>	8.5	14	21.2	4	9.1		
普通	21	21.9	28	59.6	9	13.6	6	13.6		
關心	24	25.0	8	17.0	24	36.4	13	29.5		
很關心	5	5.2	7	14.9	19	28.8	21	47.7		
<b>就業前是否有參加安全衛生相關課程訓練</b>									12.08	0.007*
沒有	72 <sup>a</sup>	67.9	47 <sup>d</sup>	88.7	45	64.3	31	60.8		
有	34	32.1	6	11.3	25	35.7	20	39.2		
<b>僱主安排安全衛生相關訓練課程</b>									12.48	0.006*
沒有	51 <sup>a</sup>	50.0	38 <sup>d</sup>	76.0	32	48.5	22	45.8		
有	51	50.0	12	24.0	34	51.5	26	54.2		
<b>僱主有無告知工作中可能的危險性</b>									5.17	0.124
沒有	21	20.0	5 <sup>d</sup>	9.8	13	18.6	15	28.3		
有	84	80.0	46	90.2	57	81.4	38	71.7		
<b>同事遵守安全規章情形</b>									60.01	0.000**
普通	53 <sup>ac</sup>	51.0	15 <sup>d</sup>	28.8	14 <sup>b</sup>	20.0	4	7.8		
遵守	42	40.4	32	61.5	35	50.0	22	43.1		
非常遵守	9	8.6	5	9.6	21	30.0	25	49.1		

\*P < 0.05 ; \*\*P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

# 此分析資料已排除遺漏值



表 1-8 研究對象安全衛生認知狀況 (續)

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>工作環境適度</b>									53.74	0.000**
不舒適	8 <sup>c</sup>	7.5	0 <sup>d</sup>	0.0	1 <sup>b</sup>	1.4	0	0.0		
普通	73	68.9	38	70.4	39	55.7	13	24.5		
舒適	23	21.7	14	25.9	30	42.9	40	75.5		
<b>勞工安全衛生誰應 第一優先負責</b>									35.77	0.000**
僱主	28 <sup>a</sup>	26.4	2 <sup>d</sup>	3.7	17	24.6	12	23.1		
勞工	5	4.7	9	16.7	3	4.3	4	7.7		
政府機關	50	47.2	41	75.9	37	53.6	25	48.1		
工作單位的安 全衛生人員	13	12.3	0	0.0	4	5.8	3	5.8		
工作單位主管	10	9.4	2	3.7	8	11.6	8	15.4		

<sup>a</sup>P < 0.05 ; \*\*P < 0.001

<sup>a</sup>部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup>都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup>部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup>部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

# 此分析資料已排除遺漏值

## 五、 健康狀況及健康行為

在有無參加保險相關變項：有參加勞工保險、農民健康保險、公保、全民健康保險部分，變項與研究對象分成四組部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後有統計上的顯著相關。

健康檢查相關變項：初進公司後有無接受職前健康檢查、初進公司後是否曾接受不定期健康檢查、初進公司後是否曾接受定期健康檢查、對事業單位辦理健康檢查滿意嗎變項，除初進公司後有無接受職前健康檢查、對事業單位辦理健康檢查滿意嗎兩變項與變項與研究對象分成四組部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工有統計上的顯著相關，其餘變項無統計上的相

關。

在最近工作一年中有無此疾病或不舒服相關變項有：皮膚癢或起疹、眼睛、耳朵、呼吸系統、心臟、消化系統、神經。變項中除耳朵、呼吸系統、心臟和研究對象分成四組部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工沒有統計上的顯著相關，其餘變項皆有統計上的顯著相關。

最近一年中有無骨骼酸痛情形相關變項有：脖子酸痛、肩膀酸痛、上背酸痛、手肘酸痛、下背或腰部酸痛、手或手腕酸痛、臀或大腿酸痛、膝蓋酸痛、腳或腳踝酸痛。骨骼酸痛情形相關變項脖子酸痛、肩膀酸痛、上背酸痛、手肘酸痛、下背或腰部酸痛、手或手腕酸痛、臀或大腿酸痛、膝蓋酸痛、腳或腳踝酸痛和研究對象分成四組部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後有統計上的顯著相關。

酸痛情形和哪種工作相關姿勢或動作有關，變項有：長時間站立、長時間坐姿站立、重複性動作、彎腰、扭轉身體、題舉上臀、搬運重物、推拉重物、全身振動、繫安全帶。除長時間坐姿站立、繫安全帶兩變項外，其餘變項和研究對象分成四組部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後有統計上的顯著相關。

自覺健康狀況變項上，選項分成差、普通、很好，此變項分佈在部落原住民勞工有 30 人(28.3%)、有 67 人 (63.2%)、有 9 人 (8.5%)；部落一般勞工有 3 人(5.7%)、有 37 人 (69.8%)、有 13 人 (24.5%)；都會原住民勞工有 4 人(5.7%)、有 41 人 (58.6%)、有 25 人 (35.7%)；都會一般勞工有 2 人(3.8%)、有 21 人 (39.6%)、有 30 人 (56.6%)。此外，自覺健康狀況和研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後有亦統計上的顯著相關。

表 1-9 研究對象健康狀況

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
有無參加保險 勞工保險									30.77	0.000**

無	54 <sup>c</sup>	50.9	22	40.7	8 <sup>b</sup>	11.4	15	28.3		
有	52	49.1	32	59.3	62	88.6	38	71.7		
<b>農民健康保險</b>									44.72	0.000 <sup>**</sup>
無	73 <sup>c</sup>	68.9	39 <sup>d</sup>	72.2	70	100.0	53	100.0		
有	33	31.1	15	27.8	0	0.0	0	0.0		
<b>公保</b>									15.06	0.002 <sup>*</sup>
無	100	94.3	52 <sup>d</sup>	96.3	64	91.4	41	77.4		
有	6	5.7	2	3.7	6	8.6	12	22.6		
<b>全民健康保險</b>									39.37	0.000 <sup>**</sup>
無	31 <sup>ac</sup>	29.2	1	1.9	2	2.9	3	5.7		
有	75	70.8	53	98.1	68	97.1	50	94.3		
<b>健康檢查</b>										
<b>初進公司後，是否 曾接受職前健康檢 查</b>									18.83	0.004 <sup>*</sup>
沒有	70 <sup>c</sup>	66.0	35	64.8	47 <sup>b</sup>	67.1	24	45.3		
有，且自費檢 查	13	12.3	10	18.5	18	25.7	19	35.8		
有，且檢查費 用由僱主負擔	23	21.7	9	16.7	5	7.1	10	18.9		
<b>進公司後是否曾接 受不定期健康檢查</b>									1.89	0.603
沒有	80	76.2	36	66.7	48	70.6	37	69.8		
有	25	23.8	18	33.3	20	29.4	16	30.2		

<sup>\*</sup>P < 0.05 ; <sup>\*\*</sup>P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值

表 1-9 研究對象健康狀況 (續)

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>進公司後是否曾接受定期健康檢查</b>									10.06	0.122
不知道，因剛到本單位工作	5	4.7	2 <sup>d</sup>	3.7	4	5.8	1	1.9		
沒有	67	63.2	42	77.8	41	59.4	28	52.8		
有	34	32.1	10	18.5	24	34.8	24	45.3		
<b>對事業單位辦理健康檢查滿意嗎</b>									43.55	0.000 <sup>**</sup>
滿意	28 <sup>c</sup>	31.1	12 <sup>d</sup>	44.4	36	75.0	30	76.9		
普通	51	56.7	15	55.6	12	25.0	9	23.1		
不滿意	11	12.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
<b>最近工作一年中有沒有此疾病或不舒服</b>										
<b>皮膚癢、起疹等</b>									17.26	0.001 <sup>*</sup>
沒有	90 <sup>ac</sup>	85.7	52	98.1	69	98.6	51	98.1		
有	15	14.3	1	1.9	1	1.4	1	1.9		
<b>眼睛</b>									17.31	0.001 <sup>*</sup>
沒有	86 <sup>ac</sup>	81.1	53 <sup>d</sup>	100.0	67	95.7	46	88.5		
有	20	18.9	0	0.0	3	4.3	6	11.5		
<b>耳朵</b>									6.123	0.106
沒有	100	95.2	52	98.1	70	100.0	52	100.0		
有	5	4.8	1	1.9	0	0.0	0	0.0		
<b>呼吸系統</b>									4.43	0.219
沒有	91	87.5	50	94.3	67	95.7	48	92.3		
有	13	12.5	3	5.7	3	4.3	4	7.7		

<sup>\*</sup>P < 0.05 ; <sup>\*\*</sup>P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值

表 1-9 研究對象健康狀況 (續)

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>心臟</b>									3.95	0.267
沒有	100	95.2	52	98.1	69	98.6	52	100.0		
有	5	4.8	1	1.9	1	1.4	0	0.0		
<b>消化系統</b>									8.44	0.038 <sup>*</sup>
沒有	97 <sup>c</sup>	92.5	52	98.1	70	100.0	51	98.1		
有	8	7.6	1	1.9	0	0.0	1	1.9		
<b>神經</b>									9.68	0.022 <sup>*</sup>
沒有	91 <sup>c</sup>	86.7	51	96.2	68	97.1	49	96.1		
有	14	13.3	2	3.8	2	2.9	2	3.9		
過去一年工作中有 沒有骨骼酸痛的情 形										
<b>脖子酸痛</b>									28.02	0.000 <sup>*</sup>
沒有	69 <sup>ac</sup>	65.1	50	94.3	62	88.6	47	88.7		
有	37	34.9	3	5.7	8	11.4	6	11.3		
<b>肩膀酸痛</b>									32.72	0.000 <sup>**</sup>
沒有	69 <sup>ac</sup>	65.1	48	90.6	64	91.4	50	94.3		
有	37	34.9	5	9.4	6	8.6	3	5.7		
<b>上背酸痛</b>									32.94	0.000 <sup>**</sup>
沒有	84 <sup>ac</sup>	80.8	53	100.0	69	98.6	53	100.0		
有	20	19.2	0	0.0	1	1.4	0	0.0		
<b>手肘酸痛</b>									24.62	0.000 <sup>**</sup>
沒有	79 <sup>c</sup>	76.7 <sup>a</sup>	50	96.2	68	97.1	50	94.3		
有	24	23.3	2	3.8	2	2.9	3	5.7		
<b>下背或腰部酸痛</b>									19.95	0.000 <sup>**</sup>
沒有	58 <sup>a</sup>	54.7	45	84.9	48	68.6	43	81.1		
有	48	45.3	8	15.1	22	31.4	10	18.9		

<sup>\*</sup>P < 0.05 ; <sup>\*\*</sup>P < 0.001 # 此分析資料已排除遺漏值

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

表 1-9 研究對象健康狀況 (續)

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>手或手腕酸痛</b>									9.84	0.020 <sup>†</sup>
沒有	83 <sup>ac</sup>	79.0	49	92.5	63	92.6	48	90.6		
有	22	21.0	4	7.5	5	7.4	5	9.4		
<b>臀或大腿酸痛</b>									27.83	0.000 <sup>**</sup>
沒有	85 <sup>ac</sup>	81.7	53	100.0	66	97.1	53	100.0		
有	19	18.3	0	0.0	2	2.9	0	0.0		
<b>膝蓋酸痛</b>									29.68	0.000 <sup>**</sup>
沒有	71 <sup>ac</sup>	68.3	49	92.5	63	92.6	50	94.3		
有	33	31.7	4	7.5	5	7.4	3	5.7		
<b>腳踝或腳酸痛</b>									25.52	0.000 <sup>**</sup>
沒有	80 <sup>ac</sup>	77.7	52	100.0	64	94.1	51	96.2		
有	23	22.3	0	0.0	4	5.9	2	3.8		
與工作相關的姿勢 或動作										
<b>長時間站立</b>									7.8	0.050 <sup>†</sup>
無	76	71.1	46	86.8	52	74.3	46	86.8		
有	30	28.3	7	13.2	18	25.7	7	13.2		
<b>長時間坐姿站立</b>									7.20	0.066
無	80	75.5	44	83.0	44	62.9	36	67.9		
有	26	24.5	9	17.0	26	37.1	17	32.1		
<b>重複性動作</b>									8.28	0.041 <sup>†</sup>
無	28 <sup>a</sup>	26.4	4	7.5	14	20.0	9	17.0		
有	78	73.6	49	92.5	56	80.0	44	83.0		
<b>彎腰</b>									44.56	0.000 <sup>**</sup>
無	38 <sup>ac</sup>	35.8	34 <sup>d</sup>	64.2	49	70.0 <sup>b</sup>	46	86.8		
有	68	64.2	19	35.8	21	30.0	7	13.2		

<sup>†</sup>P < 0.05 ; <sup>\*\*</sup>P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值

表 1-10 研究對象健康狀況 (續)

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>扭轉身體</b>									12.29	0.006 <sup>*</sup>
無	84	79.2	47	88.7	63	90.0	52	98.1		
有	22	20.8	6	11.3	7	10.0	1	1.9		
<b>提舉上臀</b>									8.27	0.041 <sup>*</sup>
無	82	77.4	44	83.0	61	87.1	50	94.3		
有	24	22.6	9	17.0	9	12.9	3	5.7		
<b>搬運重物</b>									69.56	0.000 <sup>**</sup>
無	44 <sup>c</sup>	41.5	24 <sup>d</sup>	45.3	57 <sup>b</sup>	81.4	53	100.0		
有	62	58.5	29	54.7	13	18.6	0	0.0		
<b>推拉重物</b>									39.11	0.000 <sup>**</sup>
無	71 <sup>a</sup>	67.0	50	94.3	63 <sup>b</sup>	90.0	53	100.0		
有	35	33.0	3	5.7	7	10.0	0	0.0		
<b>全身振動</b>									10.62	0.014 <sup>*</sup>
無	90	84.9	49 <sup>d</sup>	92.5	65	92.9	53	100.0		
有	16	15.1	4	7.5	5	7.1	0	0.0		
<b>繫安全帶</b>									6.98	0.072
無	100	94.3	47 <sup>d</sup>	88.7	63	90.0 <sup>b</sup>	53	100.0		
有	6	5.7	6	11.3	7	10.0	0	0.0		
<b>自覺健康狀況</b>									62.94	0.000 <sup>**</sup>
差	30 <sup>ac</sup>	28.3	3 <sup>d</sup>	5.7	4	5.7	2	3.8		
不錯	67	63.2	37	69.8	41	58.6	21	39.6		
很好	9	8.5	13	24.5	25	35.7	30	56.6		

<sup>\*</sup>P < 0.05 ; <sup>\*\*</sup>P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值

過去一個月來通常多久可以入睡此變項，選項有 15 分鐘以內入睡、16-30 分鐘、30 分鐘以上入睡，此變項分佈在部落原住民勞工有 54 人(50.9%)、有 41 人(38.7%)、有 11 人(10.4%)；部落一般勞工有 44 人(81.5%)、有 9

人 (16.7%)、有 1 人 (1.9%)；都會原住民勞工有 61 人 (88.4%)、有 7 人 (10.1%)、有 1 人 (1.4%)；都會一般勞工有 41 人 (77.4%)、有 11 人 (20.8%)、有 1 人 (1.9%)。喝酒習慣和研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工及部落原住民與都會原住民後有統計上的顯著相關。

通常每天實際入睡多久變項原為連續變項，經由類別轉換後選項分成 6 小時、7 小時、8 小時、9 小時以上，此變項分佈在部落原住民勞工有 37 人 (38.5%)、有 17 人 (17.7%)、有 31 人 (32.3%)、有 11 人 (11.5%)；部落一般勞工有 8 人 (20.0%)、有 12 人 (30.0%)、有 18 人 (45.0%)、有 2 人 (5.0%)；都會原住民勞工有 9 人 (12.9%)、有 31 人 (44.3%)、有 25 人 (35.7%)、有 5 人 (7.1%)；都會一般勞工有 4 人 (7.5%)、有 24 人 (45.3%)、有 20 人 (37.7%)、有 5 人 (9.4%)。每天實際入睡多久和研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後有統計上的顯著相關。

工作時每週打瞌睡、精神不好的次數此變項，選項分成沒有、不到 1 次、1-2 次、3 次以上，此變項分佈在部落原住民勞工有 62 人 (60.8%)、有 21 人 (20.6%)、有 16 人 (15.7%)、有 3 人 (2.9%)；部落一般勞工有 52 人 (96.3%)、有 1 人 (1.9%)、有 1 人 (1.9%)、有 0 人 (0.0%)；都會原住民勞工有 59 人 (84.3%)、有 10 人 (14.3%)、有 1 人 (1.4%)、有 0 人 (0.0%)；都會一般勞工有 43 人 (81.1%)、有 5 人 (9.4%)、有 4 人 (7.5%)、有 1 人 (1.9%)。每天實際入睡多久和研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後有統計上的顯著相關。

每週睡午覺幾天此變項，原為連續變項在經類別轉換後選項分成沒有午睡、午睡 1 天、午睡 2 天或 2 天以上，此變項分佈在部落原住民勞工有 21 人 (21.9%)、有 30 人 (31.3%)、有 45 人 (46.9%)；部落一般勞工有 35 人 (67.3%)、有 16 人 (30.8%)、有 1 人 (1.9%)；都會原住民勞工有 32 人 (45.7%)、有 27 人 (38.6%)、有 11 人 (15.7%)；都會一般勞工有 19 人 (35.8%)、有 25 人 (47.2%)、有 9 人 (17.0%)。每週睡午覺幾天和研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後有統計上的顯著相關。

每天睡午覺幾小時此變項，原為連續變項在經類別轉換後選項分成沒有午



睡、午睡 1 小時、午睡 2 小時或 2 小時以上，此變項分佈在部落原住民勞工有 35 人(33.7%)、有 45 人 ( 43.3%)、有 24 人 ( 23.1%)；部落一般勞工有 36 人 (66.7%)、有 11 人 ( 20.4%)、有 7 人 ( 13.0%)；都會原住民勞工有 38 人 (54.3%)、有 11 人 ( 15.7%)、有 21 人 ( 30.0%)；都會一般勞工有 23 人 (43.4%)、有 19 人 ( 35.8%)、有 11 人 ( 20.8%)。每天睡午覺幾小時和研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後有統計上的顯著相關。

平時睡眠品質如何變項，選項分成差、普通、很好，此變項分佈在部落原住民勞工有 32 人(30.2%)、有 65 人 ( 61.3%)、有 9 人 ( 8.5%)；部落一般勞工有 3 人(5.6%)、有 37 人 ( 68.5%)、有 14 人 ( 25.9%)；都會原住民勞工有 5 人 (7.1%)、有 41 人 ( 58.6%)、有 24 人 ( 34.3%)；都會一般勞工有 4 人(7.5%)、有 18 人 ( 34.0%)、有 31 人 ( 58.5%)。平時睡眠品質如何和研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後有統計上的顯著相關。

在每週睡眠困擾方面，變項有：無法在 30 分鐘內入睡、半夜或凌晨便清醒、必須起來上廁所、覺得呼吸不順暢、大聲打鼾或咳嗽、會感覺冷、覺得燥熱、做惡夢、身上有疼痛。其選項分成：從未發生、不到 1 次、1-2 次、3 次以上。其中除覺得燥熱此變項外，其餘變項在研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後有統計上顯著相關。

表 1-11 研究對象睡眠狀況

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
睡眠情形										
回憶過去一個月來 通常多久才能入睡									36.54	0.000**
15 分鐘以內	54 <sup>ac</sup>	50.9	44	81.5	61	88.4	41	77.4		
16-30 分鐘	41	38.7	9	16.7	7	10.1	11	20.8		
30 分鐘以上	11	10.4	1	1.9	1	1.4	1	1.9		
通常每天實際入睡									34.51	0.000**

**多久**

6 小時	37 <sup>c</sup>	38.5	8	20.0	9	12.9	4	7.5		
7 小時	17	17.7	12	30.0	31	44.3	24	45.3		
8 小時	31	32.3	18	45.0	25	35.7	20	37.7		
9 小時或以上	11	11.5	2	5.0	5	7.1	5	9.4		
<b>工作時，每週打瞌 睡、精神不好的次 數</b>									34.27	0.000**
沒有	62 <sup>ac</sup>	60.8	52	96.3	59	84.3	43	81.1		
不到 1 次	21	20.6	1	1.9	10	14.3	5	9.4		
1-2 次	16	15.7	1	1.9	1	1.4	4	7.5		
3 次以上	3	2.9	0	0.0	0	0.0	1	1.9		
<b>每週睡午覺幾天</b>									55.61	0.000**
沒有午睡	21 <sup>ac</sup>	21.9	35 <sup>d</sup>	67.3	32	45.7	19	35.8		
午睡 1 天	30	31.3	16	30.8	27	38.6	25	47.2		
午睡 2 天或 2 天以上	45	46.9	1	1.9	11	15.7	9	17.0		

\*P < 0.05 ; \*\*P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

# 此分析資料已排除遺漏值

表 1-11 研究對象睡眠狀況 (續)

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>每週睡午覺每天幾小時</b>									26.21	0.000**
沒有午睡	35 <sup>ac</sup>	33.7	36	66.7	38 <sup>b</sup>	54.3	23	43.4		
午睡 1 小時	45	43.3	11	20.4	11	15.7	19	35.8		
午睡 2 小時或 2 小時以上	24	23.1	7	13.0	21	30.0	11	20.8		
<b>平時的睡眠品質如何</b>									63.61	0.000**
差	32 <sup>ac</sup>	30.2	3 <sup>d</sup>	5.6	5 <sup>b</sup>	7.1	4	7.5		
不錯	65	61.3	37	68.5	41	58.6	18	34.0		
很好	9	8.5	14	25.9	24	34.3	31	58.5		
<b>每週睡眠困擾次數無法在 30 分鐘內入睡</b>									26.78	0.002*
從未發生	48 <sup>c</sup>	48.5	23 <sup>d</sup>	43.4	30 <sup>b</sup>	42.9	9	17.0		
不到 1 次	34	34.3	27	50.9	23	32.9	32	60.4		
1-2 次	14	14.1	2	3.8	16	22.9	9	17.0		
3 次以上	3	3.0	1	1.9	1	1.4	3	5.7		
<b>半夜或凌晨便清醒</b>									33.58	0.000**
從未發生	36 <sup>ac</sup>	35.3	5	9.4	17	24.3	8	15.1		
不到 1 次	47	46.1	22	41.5	22	31.4	28	52.8		
1-2 次	15	14.7	25	47.2	29	41.4	17	32.1		
3 次以上	4	3.9	1	1.9	2	2.9	0	0.0		

\*P < 0.05 ; \*\*P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

# 此分析資料已排除遺漏值

表 1-11 研究對象睡眠狀況 (續)

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>必須起來上廁所</b>									29.11	0.001 <sup>*</sup>
從未發生	25 <sup>ac</sup>	24.8	3	5.6	5	7.1	4	7.5		
不到 1 次	52	51.5	23	42.6	31	44.3	28	52.8		
1-2 次	22	21.8	26	48.1	33	47.1	21	39.6		
3 次以上	2	2.0	2	3.7	1	1.4	0	0.0		
<b>覺得呼吸不順暢</b>									30.93	0.000 <sup>**</sup>
從未發生	68 <sup>c</sup>	70.8	35 <sup>d</sup>	67.3	41 <sup>b</sup>	58.6	19	35.8		
不到 1 次	24	25.0	15	28.8	19	27.1	27	50.9		
1-2 次	2	2.1	1	1.9	10	14.3	7	13.2		
3 次以上	2	2.1	1	1.9	0	0.0	0	0.0		
<b>大聲打鼾或殼咳嗽</b>									19.44	0.022 <sup>*</sup>
從未發生	19	18.8	8	15.4	19	27.1	10	18.9		
不到 1 次	35	34.7	18	34.6	26	37.1	27	50.9		
1-2 次	27	26.7	20	38.5	21	30.0	15	28.3		
3 次以上	20	19.8	6	11.5	4	5.7	1	1.9		
<b>會感覺冷</b>									18.55	0.029 <sup>*</sup>
從未發生	68	69.4	33	63.5	44	62.9	24	45.3		
不到 1 次	23	23.5	17	32.7	18	25.7	23	43.4		
1-2 次	4	4.1	1	1.9	8	11.4	6	11.3		
3 次以上	3	3.1	1	1.9	0	0.0	0	0.0		
<b>覺得燥熱</b>									13.83	0.129
從未發生	60	61.9	34 <sup>d</sup>	65.4	45 <sup>b</sup>	64.3	22	41.5		
不到 1 次	30	30.9	16	30.8	17	24.3	24	45.3		
1-2 次	7	7.2	2	3.8	7	10.0	7	13.2		
3 次以上	0	0.0	0	0.0	1	1.4	0	0.0		

<sup>\*</sup>P < 0.05 ; <sup>\*\*</sup>P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值

表 1-11 研究對象睡眠狀況 (續)

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>做惡夢</b>									33.36	0.000**
從未發生	43 <sup>ac</sup>	43.0	21	38.9	37	52.9	19	35.8		
不到 1 次	24	24.0	22	40.7	23	32.9	26	49.1		
1-2 次	18	18.0	10	18.5	10	14.3	8	15.1		
3 次以上	15	15.0	1	1.9	0	0.0	0	0.0		
<b>身上有疼痛</b>									29.72	0.000**
從未發生	34 <sup>ac</sup>	34.0	34 <sup>d</sup>	65.4	41	59.4	22	41.5		
不到 1 次	43	43.0	16	30.8	17	24.6	25	47.2		
1-2 次	15	15.0	1	1.9	10	14.5	6	11.3		
3 次以上	8	8.0	1	1.9	1	1.4	0	0.0		

<sup>\*</sup>P < 0.05 ; <sup>\*\*</sup>P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值

抽菸習慣此變項分成沒有抽菸、曾經抽但現在已戒菸半年以上、現在仍有抽，此變項分佈在部落原住民勞工有 49 人 (46.2%)、有 6 人 (5.7%)、有 51 人 (48.1%)；部落一般勞工有 27 人 (50.9%)、有 1 人 (1.9%)、有 25 人 (47.2%)；都會原住民勞工有 56 人 (81.2%)、有 1 人 (1.4%)、有 12 人 (17.4%)；都會一般勞工有 47 人 (88.7%)、有 0 人 (0.0%)、有 6 人 (11.3%)。抽菸習慣和研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後有統計上的顯著相關。但抽菸年數、抽菸量和研究對象分成四組則沒有統計上的相關。

喝酒習慣此變項分成沒有喝酒、曾經喝但現在已戒菸半年以上、現在仍有喝酒習慣，此變項分佈在部落原住民勞工有 27 人 (25.5%)、有 5 人 (4.7%)、有 74 人 (69.8%)；部落一般勞工有 35 人 (64.8%)、有 0 人 (0.0%)、有 19 人

(35.2%)；都會原住民勞工有 44 人 (63.8%)、有 0 人 (0.0%)、有 25 人 (36.2%)；都會一般勞工有 44 人 (83.0%)、有 0 人 (0.0%)、有 9 人 (17.0%)。喝酒習慣和研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後有統計上的顯著相關。但喝酒年數、喝酒量和研究對象分成四組則沒有統計上的相關。

嚼檳榔習慣此變項分成沒有嚼檳榔、曾經嚼檳榔但現在已戒半年以上、現在仍有嚼檳榔習慣，此變項分佈在部落原住民勞工有 39 人 (37.1%)、有 5 人 (4.8%)、有 61 人 (58.1%)；部落一般勞工有 34 人 (63.0%)、有 1 人 (1.9%)、有 19 人 (35.2%)；都會原住民勞工有 55 人 (79.7%)、有 0 人 (0.0%)、有 14 人 (20.3%)；都會一般勞工有 49 人 (92.5%)、有 0 人 (0.0%)、有 4 人 (7.5%)。嚼檳榔習慣和研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後有統計上的顯著相關。但嚼檳榔年數、嚼檳榔量和研究對象分成四組則沒有統計上的相關。

喝茶、喝咖啡、喝提神性飲料習慣變項在研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後皆有統計上的顯著相關。

運動習慣變項和研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後並沒有統計上的相關)。

表 1-12 研究對象健康行為

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>是否有抽菸習慣</b>									42.90	0.000**
否	49 <sup>c</sup>	46.2	27 <sup>d</sup>	50.9	56	81.2	47	88.7		
是，但已戒菸半年以上	6	5.7	1	1.9	1	1.4	0	0.0		
是，現在仍有抽	51	48.1	25	47.2	12	17.4	6	11.3		
<b>到現在為止，一共抽了幾年</b>									5.824	0.76
抽菸 0-5 年	5	8.9	5	20.0	3	23.1	1	16.7		
抽菸 6-10 年	22	39.3	7	28.0	4	30.8	3	50.0		

抽菸 11-20 年	23	41.1	10	40.0	6	46.2	2	33.3		
抽菸 21 年以上	6	10.7	3	12.0	0	0.0	0	0.0		
<b>最近半年平均每週抽菸量</b>										
每週 0-35 支	18	32.7	3	12.0	2	15.4	1	20.0	7.169	0.620
每週 36-70 支	10	18.2	8	32.0	3	23.1	1	20.0		
每週 71-140 支	20	36.4	11	44.0	7	53.8	3	60.0		
每週 141-280 支	7	12.7	3	12.0	1	7.7				
<b>是否有喝酒習慣</b>										
否	27 <sup>ac</sup>	25.5	35 <sup>d</sup>	64.8	44	63.8 <sup>b</sup>	44	83.0	61.36	0.000 <sup>**</sup>
是，已戒酒半年以上	5	4.7								
是，現在仍有喝酒	74	69.8	19	35.2	25	36.2	9	17.0		
<b>到現在為止，一共喝了幾年酒</b>										
2 年以下	2	2.6	0	0.0	1	4.3	2	22.2		
3-10 年	35	44.9	7	41.2	12	52.2	3	33.3		
11 年以上	41	52.6	10	58.8	10	43.5	4	44.4	9.86	0.131

<sup>\*</sup>P < 0.05 ; <sup>\*\*</sup>P < 0.001 # 此分析資料已排除遺漏值

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

表 1-12 研究對象健康行為 (續)

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>最近半年平均每週喝 酒的量</b>									8.66	0.194
210cc 以下	11 <sup>c</sup>	14.3	6	33.3	9	34.6	3	33.3		
211cc 至 1050cc	25	32.5	6	33.3	9	34.6	3	33.3		
1051cc 以上	41	53.2	6	33.3	8	30.8	3	33.3		
<b>是否有嚼檳榔習慣</b>									59.31	0.000**
否	39 <sup>ac</sup>	37.1	34 <sup>d</sup>	63.0	55	79.7	49	92.5		
是，已戒檳榔半年 以上	5	4.8	1	1.9	0	0.0	0	0.0		
是，現在仍有吃檳 榔	61	58.1	19	35.2	14	20.3	4	7.5		
<b>到現在一共嚼了幾年 檳榔</b>									5.83	0.757
5 年以下	9	15.8	2	22.2	2	16.7	1	25.0		
6-7 年	6	10.5	0	0.0	0	0.0	1	25.0		
8-10 年	15	26.3	4	44.4	5	41.7	1	25.0		
11 年以上	27	47.4	3	33.3	5	41.7	1	25.0		
<b>最近半年平均每週嚼 檳榔的量</b>									10.96	0.278
21 顆以下	14	21.5	4	21.1	1	7.7	1	25.0		
22 至 140 顆	45	69.2	12	63.2	10	76.9	1	25.0		
141 至 210 顆	2	3.1	1	5.3	2	15.4	1	25.0		
211 顆以上	4	6.2	2	10.5	0	0.0	1	25.0		

\*P < 0.05 ; \*\*P < 0.001 # 此分析資料已排除遺漏值

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關



表 1-12 研究對象健康行為 (續)

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>是否有喝茶習慣</b>									96.62	0.000**
不喝	29 <sup>ac</sup>	27.4	2	3.7	4	5.8	0	0.0		
少喝	44	41.5	8	14.8	8	11.6	3	5.7		
偶爾喝	27	25.5	25	46.3	40	58.0	35	66.0		
經常喝	6	5.7	19	35.2	17	24.6	15	28.3		
<b>是否有喝茶習慣</b>									96.62	0.000**
不喝	29 <sup>ac</sup>	27.4	2	3.7	4	5.8	0	0.0		
少喝	44	41.5	8	14.8	8	11.6	3	5.7		
偶爾喝	27	25.5	25	46.3	40	58.0	35	66.0		
經常喝	6	5.7	19	35.2	17	24.6	15	28.3		
<b>喝咖啡</b>									101.64	0.000**
不喝	35 <sup>ac</sup>	33.0	8 <sup>d</sup>	15.1	6	8.7	2	3.8		
少喝	48	45.3	11	20.8	9	13.0	3	5.7		
偶爾喝	20	18.9	32	60.4	46	66.7	35	66.0		
經常喝	3	2.8	2	3.8	8	11.6	13	24.5		
<b>喝提神性飲料</b>									57.21	0.000**
不喝	37 <sup>ac</sup>	34.9	42	79.2	44	63.8	45	84.9		
少喝	18	17.0	5	9.4	12	17.4	3	5.7		
偶爾喝	32	30.2	5	9.4	10	14.5	4	7.5		
經常喝	19	17.9	1	1.9	3	4.3	1	1.9		
<b>運動</b>									12.92	0.153
沒有	55 <sup>a</sup>	52.4	43	79.6	44	62.9	33	62.3		
每月 1-3 次	18	17.1	2	3.7	9	12.9	6	11.3		
每週 1-2 次	24	22.9	5	9.3	10	14.3	8	15.1		
3 次以上	3	2.9	0	0.0	3	4.3	2	3.8		
天天	5	4.8	4	7.4	4	5.7	4	7.5		

\*P < 0.05 ; \*\*P < 0.001

<sup>a</sup> 部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup> 都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup> 部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>d</sup> 部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值

## 六、工作感受

過去一年生活中主要的壓力來源此變項的選項有：無壓力、工作、家庭或婚姻、社交人際、財務經濟、自身疾病、其他。認為工作為主要壓力源者，在部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工中分別有 38 人（36.2%）、有 33 人（61.1%）、有 36 人（52.2%）、有 31 人（58.5%）；認為家庭或婚姻為主要壓力源者，在部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工中分別有 10 人（9.5%）、有 2 人（3.7%）、有 9 人（13.0%）、有 4 人（7.5%）；認為社交人際為主要壓力源者，在部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工中分別有 2 人（1.9%）、有 0 人（0.0%）、有 1 人（1.4%）、有 4 人（7.5%）；認為財務經濟為主要壓力源者，在部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工中分別有 40 人（38.1%）、有 10 人（18.5%）、有 18 人（26.1%）、有 4 人（7.5%）。在此變項在部落原住民勞工、部落一般勞工有統計上顯著相關；此變項在都會原住民勞工、都會一般勞工在統計上亦有顯著相關。

在工作帶來很大壓力的頻率變項，分成從未有、很少有、有時或常常有，在部落原住民勞工分佈有 10 人（9.6%）、有 21 人（20.2%）、有 73 人（70.2%）；在部落一般勞工有 1 人（1.9%）、有 17 人（32.7%）、有 34 人（65.4%）；在都會原住民勞工有 1 人（1.5%）、有 19 人（27.9%）、有 48 人（70.6%）；都會一般勞工中分別有 2 人（3.8%）、有 24 人（46.2%）、有 26 人（50.0%）。將研究對象分成：部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後，此變項有統計上顯著相關。

壓力及困擾的主要原因此變項，部落原住民勞工、都會原住民勞工及部落一般勞工主要為工作量的問題，分別有 47 人（47.0%）、24 人（44.4%）、29 人（42.0%）；都會一般勞工的主要原因為其他（n=28，58.3%）。

經歷的工作壓是否影響健康此變項，分成不會、輕度、中度以上，部落原住民勞工分別有 11 人（10.6%）、有 49 人（47.1%）、有 44 人（42.3%）；部落一般勞工有 2 人（4.0%）、有 38 人（76.0%）、有 10 人（20.0%）；都會原住民勞工有 3 人（4.5%）、有 39 人（58.2%）、有 25 人（37.3%）；都會一般勞工有 1 人

(2.1%)、有 37 人 (77.1%)、有 10 人 (20.8%)。將研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工後和此變項有統計上的相關。

表 1-13 研究對象工作壓力

變項	部落 原住民 n=106		部落 一般勞工 n=54		都會 原住民 n=70		都會 一般勞工 n=53		卡方值	P 值
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%		
<b>過去一年生活中主要的壓力來源</b>									49.44	0.000 <sup>**</sup>
無壓力	7 <sup>a</sup>	6.7	7	13.0	5 <sup>b</sup>	7.2	9	17.0		
工作	38	36.2	33	61.1	36	52.2	31	58.5		
家庭、婚姻	10	9.5	2	3.7	9	13.0	4	7.5		
社交人際	2	1.9	0	0.0	1	1.4	4	7.5		
財務經濟	40	38.1	10	18.5	18	26.1	4	7.5		
自身疾病	1	1.0	2	3.7	0	0.0	0	0.0		
其他	7	6.7	0	0.0	0	0.0	1	1.9		
<b>壓力及困擾的主要原因</b>									24.347	0.004 <sup>*</sup>
前途發展問題	9	9.0	2 <sup>d</sup>	3.7	3	4.3	1	2.1		
工作量的問題	47	47.0	24	44.4	29	42.0	8	16.7		
福利薪水問題	8	8.0	11	20.4	8	11.6	11	22.9		
其他	36	36.0	17	31.5	29	42.0	28	58.3		
<b>工作帶給您很大壓力的頻率</b>									17.88	0.007 <sup>*</sup>
從未有	10	9.6	1	1.9	1	1.5	2	3.8		
很少有	21	20.2	17	32.7	19	27.9	24	46.2		
有時或常常有	73	70.2	34	65.4	48	70.6	26	50.0		
<b>經歷的工作壓力是否影響健康</b>									20.23	0.003 <sup>*</sup>
不會	11	10.6	2	4.0	3	4.5	1	2.1		
輕度	49	47.1	38	76.0	39	58.2	37	77.1		
中度以上	44	42.3	10	20.0	25	37.3	10	20.8		

<sup>\*</sup>P < 0.05 ; <sup>\*\*</sup>P < 0.001

<sup>a</sup>部落原住民勞工與部落一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>b</sup>都會原住民勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

<sup>c</sup>部落原住民勞工與都會原住民勞工在變項間有統計上之相關

<sup>a</sup>部落一般勞工與都會一般勞工在變項間有統計上之相關

此分析資料已排除遺漏值

## 七、職業傷害情形

本研究中過去一年內有職業性意外事故及傷害經驗者有 17 人，關於各個變項與職業傷害危險性間的關係，分別敘述如下

基本人口學變項方面，男性一年內有職業性意外事故及傷害經驗是女性的 3.77 倍 (CI : 0.84~16.83) ; 教育程度高中職者職業性意外事故及傷害危險性為國中以下的 0.7 倍 (CI : 0.25~1.99) 、大專以上危險性為國中以下的 0.2 倍 (CI : 0.03~1.62) 。

表 1-14 基本人口學變項與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

項目	近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗				OR 值	OR 值 95%信賴區間
	是 n=17		否 n=266			
	個數	%	個數	%		
<b>性別</b>						
女	2	11.8	89	33.5	1.00	
男	15	88.2	177	66.5	3.77	0.84~16.86
<b>年齡</b>						
31 歲以下	2	11.8	37	13.9	1.00	
32 至 36 歲	4	23.5	39	14.7	1.90	0.33~10.98
37 至 47 歲	7	41.2	112	42.1	1.16	0.23~5.81
48 歲以上	4	23.5	78	29.3	0.95	0.17~5.42
<b>BMI</b>						
21.25 以下	3	27.3	41	19.2	1.00	
21.26 至 23.50	4	36.4	77	36.0	0.73	0.16~3.40
23.51 以上	4	36.4	96	44.9	0.95	0.25~3.62
<b>研究對象</b>						
都會一般勞工	0	0.0	53	19.9	1.00	
都會原住民勞工	2	11.8	68	25.6	3.12	1.79~5.45 <sup>*</sup>
部落一般勞工	1	5.9	53	19.9	2.00	1.42~2.81 <sup>*</sup>
部落原住民勞工	14	82.4	92	34.6	16.13	4.13~63.01 <sup>*</sup>

### 教育程度

國中以下	10	58.8	111	42.0	1.00	
高中職	6	35.3	97	36.7	0.70	0.25~1.99
大專以上	1	5.9	56	21.2	0.20	0.03~1.62

<sup>†</sup> P < 0.05

<sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值

在工作性質方面，過去一年每月平均收入 2 萬至未滿 6 萬者，其一年內有職業性意外事故及傷害危險性為收入未滿 2 萬者 0.08 倍（CI：0.02~0.25）；不規則性有報酬工作相較規則性有報酬工作在一年內有職業性意外事故及傷害危險性為 6.99 倍（CI：2.24~21.75）、無酬工作或無償家屬工作 15 小時以上者比規則性有報酬工作者，其一年內有職業性意外事故及傷害危險性為 9.90 倍（CI：2.11~46.41）；受政僱府僱用比受私人僱用者職業性意外事故及傷害危險性為 4.50 倍（CI：1.53~13.22）、無酬家屬工作者比受私人僱用者職業性意外事故及傷害危險性為 3.18 倍（CI：0.59~16.59）；在目前行業方面，營造業職業性意外事故及傷害危險性危險性為公共行政業的 3.86 倍（CI：1.86~8.00）、農、林、漁、牧業其職業性意外事故及傷害危險性為公共行政業的 3.60 倍（CI：1.80~7.19）、運輸、倉儲及通信業其職業性意外事故及傷害危險性為公共行政業危險性的 1.08 倍（CI：1.04~1.13）。

表 1-15 工作狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

項目	近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗				OR 值	OR 值 95%信賴區間
	是(n=17)		否(n=266)			
	個數	%	個數	%		
<b>過去一年每月平均收入</b>						
未滿 2 萬	12	70.6	47	17.7	1.00	
2 萬至未滿 6 萬	4	23.5	209	78.9	0.08	0.02~0.25 <sup>†</sup>
6 萬至未滿 10 萬	1	5.9	8	3.0	0.50	0.06~4.39
10 萬以上	0	0.0	1	0.4	0.00	
<b>現居住房屋</b>						
自用	12	70.6	218	82.9	1.00	
非自用	5	29.4	45	17.1	2.02	0.68~6.01
<b>工作年資</b>						
10 以上	5	31.3	119	44.9	1.00	

4 至 9 年	4	25.0	72	27.2	1.34	0.37~4.89
3 年以下	7	43.8	74	27.9	2.28	0.72~7.14
<b>目前工作性質</b>						
規則性有報酬工作	5	29.4	197	75.8	1.00	
不規則性有報酬工作	9	52.9	51	19.6	6.99 <sup>*</sup>	2.24~21.75 <sup>*</sup>
無籌工作或無償家屬 工作 15 小時以上	3	17.6	12	4.6	9.90 <sup>*</sup>	2.11~46.41 <sup>*</sup>
<b>目前工作身份</b>						
受私人僱用者	6	35.3	162	62.3	1.00	
受政僱府僱用者	9	52.9	54	20.8	4.50 <sup>*</sup>	1.53~13.22 <sup>*</sup>
自營作業者	0	0.0	27	10.4	0.00	
無酬家屬工作者	2	11.8	17	6.5	3.18	0.59~16.59
<b>目前行業</b>						
公共行政業	1	5.9	27	10.2	1	
農林漁牧業	4	23.5	30	11.4	3.60	1.80~7.19 <sup>*</sup>
營造業	4	23.5	28	10.6	3.86	1.86~8.00 <sup>*</sup>
住宿及餐飲業	1	5.9	26	9.8	1.04	1.02~1.06 <sup>*</sup>
運輸、倉儲及通信業	1	5.9	25	9.5	1.08	1.04~1.13 <sup>*</sup>
其他服務業	5	29.4	32	12.1	4.22	1.94~9.18 <sup>*</sup>
其他	1	5.9	96	36.4	0.28	0.14~0.56
<b>目前擔任工作</b>						
民意代表、行政主管、 企業經理人、專業人	4	23.5	85	32.1	1.00	
技術員及助理專業人 員、技術工有關人員	3	17.6	28	10.6	2.30	0.49~10.92
機械設備操作工及組裝 事務工作人員、非技術 工及體力工	2	11.8	29	10.9	1.48	0.26~8.52
農林漁牧工作人員	2	11.8	41	15.5	1.05	0.19~5.96
其他	3	17.6	63	23.8	1.02	0.22~4.74
其他	3	17.6	19	7.2	3.40	0.70~16.44

<sup>\*</sup>P < 0.05 ; <sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值

表 1-15 工作狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 (續)

項目	近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗				OR 值	OR 值 95%信賴區間
	是		否			
	個數	%	個數	%		
<b>主要工作班別</b>						
固定白天班	14	82.4	204	77.0	1.00	
固定大夜班	0	0.0	2	0.8	0.00	
輪班制	0	0.0	46	17.4	0.80	
其他	3	17.6	3	4.9	3.36	0.86~13.20

<sup>†</sup> P < 0.05

<sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值

工作時有無此姿勢或動作之相關變項，偶爾會使用振動手部的工具相較於完全不需要使用振動手部的工具，其職業性意外事故及傷害危險性為 2.51 倍 (CI : 1.00~8.22)、經常會使用振動手部的工具相較於完全不需要使用振動手部的工具，其職業性意外事故及傷害危險性為 2.87 倍 (CI : 0.49~12.94)；偶爾會使用或握持很重的手工具較於完全不需要握持很重的手工具，其職業性意外事故及傷害危險性為 1.83 倍 (CI : 0.50~6.67)、經常使用或握持很重的手工具較於完全不需要使用或握持很重的手工具，其職業性意外事故及傷害危險性為 3.86 倍 (CI : 1.08~13.76)；工作中偶爾有皮膚接觸硬或邊緣有稜有角的物件相較於完全不會有此狀況者，其職業性意外事故及傷害危險性為 1.50 倍 (CI : 0.47~4.77)、工作中經常有皮膚接觸硬或邊緣有稜有角的物件相較於完全不會有此狀況者，其職業性意外事故及傷害危險性為 6.49 倍 (CI : 1.81~23.33)。

表 1-16 工作時的姿勢和動作與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

項目	近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗				OR 值	OR 值 95%信賴區間
	是		否			
	個數	%	個數	%		
工作時有無此姿勢或動作						

<b>全身振動</b>						
完全不會有	8	50.0	171	64.3	1.00	
偶爾會有	7	43.8	72	27.1	1.85	0.66~5.15
經常會有	1	16.2	23	8.6	0.83	0.10~6.82
<b>使用振動手部的工具</b>						
完全不會有	7	41.2	176	66.2	1.00	
偶爾會有	8	47.1	70	26.3	2.514	1.00~8.22
經常會有	2	11.8	20	7.5	2.873	0.49~12.94
<b>手部反覆同一種單調的動作</b>						
完全不會有	7	43.8	139	52.5	1.00	
偶爾會有	7	43.8	102	38.5	1.20	0.42~3.42
經常會有	2	12.5	24	9.1	1.46	0.29~7.29
<b>經常使用或握持很重的手工具</b>						
完全不會有	3	18.8	117	44.0	1.00	
偶爾會有	6	37.5	96	36.1	1.83	0.50~6.67
經常會有	7	43.8	53	19.9	3.86	1.08~13.76 <sup>*</sup>
<b>經常搬運重物</b>						
完全不會有	3	17.6	110	41.4	1.00	
偶爾會有	8	47.1	98	36.8	2.99	0.77~11.60
經常會有	6	35.3	58	21.8	3.79	0.92~15.72
<b>姿勢不自然</b>						
完全不會有	3	17.6	94	35.3	1.00	
偶爾會有	8	47.1	111	41.7	2.26	0.58~8.75
經常會有	6	35.3	61	22.9	3.08	0.74~12.79
<b>皮膚接觸硬或邊緣有稜有角的物件</b>						
完全不會有	5	31.3	148	55.6	1.00	
偶爾會有	6	37.5	99	37.2	1.50	0.47~4.77
經常會有	5	31.3	19	7.1	6.49	1.81~23.33 <sup>*</sup>
<b>作業速度無法自行控制</b>						
完全不會有	11	68.8	194	72.9	1.00	
偶爾會有	5	31.3	65	24.4	1.36	0.67~2.74
經常會有	0	0.0	7	2.6	1.26	0.74~2.13
<b>使用電腦</b>						
完全不會有	12	70.6	130	49.2	1.00	
偶爾會有	5	29.4	68	25.8	1.24	0.42~3.66
經常會有	0	0.0	66	25.0	0.00	0.01~0.63 <sup>*</sup>



\*P < 0.05

# 此分析資料已排除遺漏值

工作環境中可能遭遇的危險相關變項，工作環境中可能有跌倒、滑倒危險相較不會有跌倒、滑倒者其危險性為 8.40 倍 (CI : 2.35~29.97)、工作環境中可能有毒氣中毒危險者相較不會有毒氣中毒危險者，其危險性為 8.73 倍 (CI : 1.48~51.55)。

表 1-17 工作環境中可能遭遇的危險與一年內是否有職業意外事故及傷害的經驗

項目	近一年內是否有職業性意外事故 及傷害的經驗				OR 值	OR 值 95%信賴區間
	是 N=17		否 N=266			
	個數	%	個數	%		
<b>跌倒、滑倒</b>						
否	3	17.6	171	64.3	1.00	
是	14	82.4	95	35.7	8.40	2.35~29.97*
<b>墜落</b>						
否	10	58.8	210	78.9	1.00	
是	7	42.2	56	21.1	2.63	0.96~7.21
<b>物體倒塌或飛落</b>						
否	13	76.5	224	84.5	1.00	
是	4	23.5	42	15.8	1.64	0.51~5.2
<b>夾傷、捲傷</b>						
否	13	76.5	225	84.6	1.00	
是	4	23.5	41	15.4	1.69	0.53~5.44
<b>切、割、擦傷</b>						
否	9	52.9	194	72.9	1.00	
是	8	47.1	72	27.1	2.40	0.89~6.45
<b>觸電</b>						
否	13	76.5	221	83.1	1.00	
是	4	23.5	45	16.9	1.51	0.47~4.85
<b>衝撞及被撞</b>						
否	15	88.2	223	83.8	1.00	

是	2	11.8	43	16.2	0.69	0.15~3.13
<b>火災、爆炸</b>						
否	15	88.2	234	88.0	1.00	
是	2	11.8	32	12.0	0.98	0.21~4.46
<b>燙傷、燒傷</b>						
否	15	88.2	233	87.6	1.00	
是	2	11.8	33	12.4	0.94	0.21~4.30
<b>毒氣中毒</b>						
否	15	88.2	262	98.5	1.00	
是	2	11.8	4	1.5	8.73	1.48~51.55 <sup>*</sup>
<b>化學品接觸</b>						
否	14	82.4	244	91.7	1.00	
是	3	17.6	22	8.3	2.38	0.63~8.90
<b>不清楚是否有這些危害</b>						
否	15	88.2	236	88.7	1.00	
是	2	11.8	30	11.3	1.05	0.23~4.81

<sup>\*</sup>P < 0.05 ; <sup>\*\*</sup>P < 0.005

<sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值

此外，工作場所安全防護措施相關變項上，工作環境需不需使用防護具此變項，需要且有使用防護具相較於不需使用防護具，近一年內職業性意外事故及傷害的經驗為 4.75 倍（CI：1.34~16.81）、需要使用防護具，但沒使用相較於不需使用防護具者，近一年內職業性意外事故及傷害的經驗為 5.68 倍（CI：1.54~21.04）；工作場所有沒有防止員工發生交通事故之對策變項，有防止交通事故對策相較於沒有交通事故對策者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 0.35 倍（CI：0.15~0.81）；工作場所對可能發生的危險做的安全防護措施此變項，研究對象覺得做的不好相較於很好者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 16.31 倍（CI：1.95~136.68）；工作場所有無採取安全衛生巡視此變項，沒有安全衛生巡視相較有安全衛生巡視，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 0.98 倍（CI：0.25~3.91）、不知道工作場所有無採取安全衛生巡視相較有安全衛生巡視，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 5.69 倍（CI：1.86~17.43）；當有安全衛生問題或建議時，您如何反應此變項，有安全衛生問題，但不做任何反

應相較沒有安全衛生問題或建議，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 2.63 倍 (CI : 0.56~12.35)、有安全衛生問題，但沒有反應管道相較沒有安全衛生問題或建議，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 0.096 倍 (CI : 0.01~0.85)、有安全衛生題，且有反應相較沒有安全衛生問題或建議，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 4.38 倍 (CI : 1.30~14.78)。

表 1-18 工作環境與近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

項目	近一年內是否有職業性意外事故及 傷害的經驗				OR 值	OR 值 95%信賴區間
	是 N=17		否 N=266			
	個數	%	個數	%		
<b>灰塵很多</b>						
完全不會有	9	52.9	170	65.4	1.00	
偶而會有	6	35.3	76	29.2	0.97	0.38~2.45
經常會有	2	5.4	14	5.4	0.91	0.33~2.52
<b>工作環境中間歇性 噪音</b>						
完全不會有	13	76.5	214	82.9	1.00	
曾經有過	4	23.5	44	17.1	1.50	0.47~4.80
<b>工作環境中連續性 噪音</b>						
完全不會有	13	81.3	216	83.7	1.00	
曾經有過	3	18.8	42	16.3	1.19	0.32~4.35
<b>同時有間歇及連續 性噪音</b>						
完全不會有	11	73.3	220	89.9	1.00	
曾經有過	4	26.7	25	10.2	0.061	0.95~10.80
<b>工作環境很熱</b>						
完全不會有	5	29.4	94	39.3	1.00	
偶爾會有	7	41.2	75	31.4	1.02	0.50~2.09
經常會有	5	29.4	70	29.3	0.72	0.35~1.50
<b>通風不良的場所 或設備</b>						
沒有	8	47.1	220	83.0	1.00	
有	6	35.3	20	7.5	2.86	0.98~8.35

不知道	3	17.6	25	9.4	0.43	0.98~8.35
<b>有無使用含鉛物質</b>						
完全不會有	12	80.0	188	85.5	1.00	
偶爾會有	2	13.3	26	11.8	1.21	0.26~5.72
經常會有	1	6.7	6	2.7	2.63	0.29~23.60
<b>有無使用油漆</b>						
完全不會有	16	94.1	252	96.6	1.00	
曾經有過	1	5.9	9	3.5	1.75	0.21~14.68
<b>有無使用黏著劑</b>						
完全不會有	16	94.1	251	96.2	1.00	
曾經有過	1	5.9	10	3.8	1.57	0.19~13.03
<b>有無使用農藥</b>						
完全不會有	12	70.6	227	87.0	1.00	
偶爾會有	3	17.6	19	7.3	3.00	0.78~11.56
經常會有	2	11.8	15	5.8	2.71	0.55~13.33
<b>有無使用電鍍液</b>						
完全不會有	15	88.2	242	93.8	1.00	
偶爾會有	1	5.9	15	5.8	0.28	0.02~4.06
經常會有	1	5.9	1	0.4	2.76	0.20~38.08
<b>有無使用酸類化學品</b>						
完全不會有	16	94.1	251	96.5	1.00	
曾經有過	1	5.9	9	3.5	1.74	0.21~14.62
<b>有無使用化學溶劑類</b>						
完全不會有	15	88.2	247	94.3	1.00	
曾經有過	2	11.8	15	5.8	0.92	0.49~1.72
<b>接觸可能致病的病菌</b>						
完全不會有	7	46.7	184	71.6	1.00	
曾經有過	8	53.3	73	28.4	1.18	0.99~1.41

\*P < 0.05<sup>#</sup>

此分析資料已排除遺漏值

表 1-19 工作場所安全防護措施與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

項目	近一年內是否有職業性意外 事故及傷害的經驗				OR 值	OR 值 95% 信賴區間
	是 N=17		否 N=266			
	個數	%	個數	%		
<b>工作環境需不需要使用防護具</b>						
不需要	4	23.5	163	61.3	1.00	
需要且有使用防護具	7	41.2	60	22.6	4.75	1.34~16.81 <sup>*</sup>
需要使用防護具，但沒使用	6	35.3	43	16.2	5.68	1.54~21.04 <sup>*</sup>
<b>工作場所有沒有防止員工發生交通 事故之對策</b>						
沒有	4	23.5	41	15.5	1.00	
不知道	5	29.4	18	6.8	2.43	0.97~6.05
有	8	47.1	206	77.7	0.35	0.15~0.81 <sup>*</sup>
<b>工作場所有沒有消防設施</b>						
沒有	4	23.5	32	12.1	1.00	
不知道	2	11.8	13	4.9	1.27	0.21~7.79
有	11	64.7	220	83.0	0.41	0.12~1.37
<b>會不會使用消防設施（如滅火 器）</b>						
會或應該會	11	64.7	218	82.3	1.00	
不會或不知道會不會	6	35.3	47	17.7	2.53	0.89~7.18
<b>工作場所對可能發生的危險做的 安全防護措施</b>						
很好	2	11.8	98	36.8	1.00	
普通	11	64.7	153	57.5	3.52	0.76~16.20
不好	2	11.8	6	2.3	16.31	1.95~136.68 <sup>*</sup>
不知道做得如何或不需 要	2	11.8	9	3.4	10.88	1.37~86.60 <sup>*</sup>
<b>工作場所有無採取安全衛生巡視</b>						
有	7	41.2	165	62.0	1.00	
沒有	3	17.6	72	27.1	0.98	0.25~3.91
不知道	7	41.2	29	10.9	5.69	1.86~17.43 <sup>*</sup>
<b>當有安全衛生問題或建議時，您 如何反應</b>						
沒有安全衛生問題或建議	8	47.1	223	84.5	1.00	

有安全衛生題，但不做任何反應	3	17.6	15	5.7	2.63	0.56~12.35
有安全衛生題，但沒有反應管道	1	5.9	8	3.0	0.096	0.01~0.85 <sup>*</sup>
有安全衛生題，且有反應，透過管道及處理情形	5	29.4	18	6.8	4.38	1.30~14.78 <sup>*</sup>

<sup>\*</sup>P < 0.05

此分析資料已排除遺漏值

#

安全衛生認知狀況相關變項，公司對勞動災害的關心程度此變項，普通關心相較於關心，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 8.60 倍（CI：2.97~24.92）、不關心相較於關心，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 36.99 倍（CI：2.06~664.23）；非直屬長官對勞動災害關心程度此變項，普通關心相較於關心，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 5.00 倍（CI：1.62~15.44）、不關心相較於關心，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 7.44 倍（CI：1.28~43.18）；直屬上司對勞動災害關心程度此變項，普通關心相較於關心，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 4.22 倍（CI：1.46~1.23）、不關心相較於關心，一年內是否有職業性意外事故及傷害的危險性為 9.04 倍（CI：0.85~96.78）；同事對勞動災害的關心程度此變項，普通關心相較於關心，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 4.05 倍（CI：1.36~12.06）、不關心相較於關心，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 8.33 倍（CI：0.79~88.19）。

表 1-20 安全衛生認知狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

項目	近一年內是否有職業性意外 事故及傷害的經驗				OR 值	OR 值 95% 信賴區間
	是 N=17		否 N=266			
	個數	%	個數	%		
<b>公司對勞動災害的關心程度</b>						
關心	6	35.3	222	83.5	1.001	
普通	10	58.8	43	16.2	8.60	2.97~24.92 <sup>*</sup>
不關心	1	5.9	1	0.4	36.99	2.06~664.23 <sup>*</sup>

<b>非直屬長官對勞動災害關心程度</b>						
關心	5	31.3	186	70.7	1.00	
普通	9	56.3	67	25.5	5.00	1.62~15.44 <sup>*</sup>
不關心	2	12.5	10	3.8	7.44	1.28~43.18 <sup>*</sup>
<b>直屬上司對勞動災害關心程度</b>						
關心	8	50.5	215	81.7	1.00	
普通	7	43.8	45	17.1	4.22	1.46~1.23
不關心	1	6.3	3	1.1	9.04	0.85~96.78
<b>同事對勞動災害的關心程度</b>						
關心	9	56.2	225	84.9	1.00	
普通	6	37.5	37	14.0	4.05	1.36~12.06 <sup>*</sup>
不關心	1	6.3	3	1.1	8.33	0.79~88.19
<b>就業前是否有參加安全衛生相關課程訓練</b>						
有	3	17.6	82	31.2	1.00	
沒有	14	82.4	181	68.8	2.11	0.59~7.56
<b>僱主安排安全衛生相關訓練課程</b>						
有	8	47.1	115	46.2	1.00	
沒有	9	52.9	134	53.8	0.97	0.36~2.58
<b>僱主有無告知工作中可能的危險性</b>						
有	12	70.6	213	81.3	1.00	
沒有	5	29.4	49	18.7	1.81	0.61~5.38
<b>同事遵守安全規章情形</b>						
非常遵守	1	5.9	59	22.7	1.00	
遵守	6	35.3	125	48.1	2.82	0.33~23.92
普通	10	58.8	76	29.2	7.74	0.97~61.99
<b>工作場所人員對預防勞動災害的關心程度</b>						
關心	3	18.8	118	40.7	1.00	
不關心	13	81.3	119	50.3	4.30	1.19~15.46 <sup>*</sup>
<b>勞工安全衛生誰應第一優先負責</b>						
勞工	2	11.8	19	7.2	1.00	
僱主	3	17.6	56	21.2	0.563	0.09~3.61
政府機關	7	41.2	146	55.3	0.50	0.10~2.59
工作單位的安全衛生人員	3	17.6	17	6.4	1.85	0.28~12.39
工作單位主管	2	11.8	26	9.8	0.81	0.11~6.23

<sup>†</sup> P < 0.05

<sup>#</sup> 此分析資料已排除遺漏值

健康狀況相關變項，進公司後是否曾接受定期健康檢查此變項，沒有接受定期健康檢查相較於有接受定期健康檢查者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 3.54 倍 (CI : 0.78~16.04)、不知道，因剛到本單位工作者相較於有接受定期健康檢查，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 8.99 倍 (CI : 1.14~70.95)。

表 1-21 健康狀況 (保險、健檢) 與近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

項目	近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗				OR 值	OR 值 95%信賴區間
	是		否			
	N=17 個數	%	N=266 個數	%		
<b>勞工保險</b>						
無	10	58.8	89	33.5	1.00	
有	7	41.2	177	66.5	0.35	0.13~0.96 <sup>†</sup>
<b>農民健康保險</b>						
無	12	70.6	223	83.8	1.00	
有	5	29.4	43	16.2	2.16	0.72~6.45
<b>公保</b>						
無	17	100.0	240	90.2	1.00	
有	0	0.0	26	9.8	0.001	
<b>全民健康保險</b>						
無	5	29.4	32	12.0	1.00	
有	12	70.6	234	88.0	0.33	0.11~0.99 <sup>†</sup>
<b>初進公司後，是否曾接受職前健康檢查</b>						
有，且檢查費用由僱主負擔	1	5.9	46	17.3	1.00	
有，且自費檢查	2	11.8	58	21.8	1.59	0.14~18.02
沒有	14	82.4	162	60.9	3.97	0.51~30.98
<b>進公司後是否曾接受不定期健康檢查</b>						
有	3	17.6	76	28.9	1.00	



沒有	14	82.4	187	71.1	1.90	0.53~6.79
<b>進公司後是否曾接受定期健康檢查</b>						
有	2	11.8	90	34.0	1.00	
沒有	13	76.5	165	62.3	3.54	0.78~16.04
不知道，因剛到本單位工作	2	11.8	10	3.8	8.99	1.14~70.95 <sup>*</sup>
<b>對事業單位辦理健康檢查滿意嗎</b>						
滿意	0	0.0	106	55.2	1.00	
普通	8	66.7	79	41.1	0.92	0.33~2.53
不滿意	4	33.3	7	3.6	1.11	0.42~2.95

<sup>\*</sup>P < 0.05<sup>#</sup>

此分析資料已排除遺漏值

耳朵有沒有不舒服此變項，有相較沒有者一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 8.63 倍（CI：1.46~50.96）；神經有沒有不舒服此變項，有相較沒有者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 4.73 倍（CI：1.38~16.18）。

表 1-22 健康狀況（最近工作一年中有沒有此疾病或不舒服）與近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

項目	近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗				OR 值	95%信賴區間
	是		否			
	N=17	N=266	N=17	N=266		
個數	%	個數	%	OR 值	95%信賴區間	
<b>有無皮膚癢、起疹等不舒服</b>						
沒有	14	82.4	248	94.3	1.00	
有	3	17.6	15	5.7	3.54	0.92~13.69
<b>眼睛有沒有不舒服</b>						
沒有	13	76.5	239	90.5	1.00	
有	4	23.5	25	9.5	2.94	0.89~9.71
<b>耳朵有沒有不舒服</b>						
沒有	15	88.2	259	98.5	1.00	
有	2	11.8	4	1.5	8.63	1.46~50.96 <sup>*</sup>
<b>呼吸系統有沒有不舒服</b>						
沒有	15	88.2	241	92.0	1.00	

有	2	11.8	21	8.0	1.53	0.33~7.15
<b>心臟有沒有不舒服</b>						
沒有	16	94.1	257	97.7	1.00	
有	1	5.9	6	2.3	2.68	0.30~23.60
<b>消化系統有沒有不舒服</b>						
沒有	16	94.1	254	96.6	1.00	
有	1	5.9	9	3.4	1.76	0.21~14.80
<b>神經有沒有不舒服</b>						
沒有	13	76.5	246	93.9	1.00	
有	4	23.5	16	6.1	4.73	1.38~16.18 <sup>*</sup>

<sup>\*</sup>P < 0.05

此分析資料已排除遺漏值

#

過去一年工作中有沒有骨骼酸痛情形相關變項，有肩膀酸痛相較沒有者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 3.52 倍（CI：1.27~9.74）；有上背酸痛相較沒有者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 4.45 倍（CI：1.31~15.14）；有手肘酸痛相較沒有者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 5.69 倍（CI：1.91~16.97）；有下背或腰部酸痛相較沒有者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 5.97 倍（CI：2.03~17.51）；有手或手腕酸痛相較沒有者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 3.11 倍（CI：1.03~9.41）；有膝蓋酸痛相較沒有者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 4.11 倍（CI：1.47~11.45）；有腳踝或腳酸痛相較沒有者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 10.07 倍（CI：3.52~28.84）。

表 1-23 健康狀況（過去一年工作中有沒有骨骼酸痛的情形）與近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

項目	近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗				OR 值	OR 值 95% 信賴區間
	是 N=17		否 N=266			
	個數	%	個數	%		
<b>脖子有沒有酸痛</b>						
沒有	11	64.7	217	81.9	1.00	
有	6	35.3	48	18.1	2.47	0.87~6.70
<b>肩膀有沒有酸痛</b>						

沒有	10	58.8	221	83.4	1.00	
有	7	41.2	44	16.6	3.52	1.27~9.74 <sup>*</sup>
<b>上背有沒有酸痛</b>						
沒有	13	76.5	246	93.5	1	
有	4	23.5	17	6.5	4.45	1.31~15.14 <sup>*</sup>
<b>手肘有沒有酸痛</b>						
沒有	10	62.5	237	90.5	1.00	
有	6	37.5	25	9.5	5.69	1.91~16.97 <sup>*</sup>
<b>下背或腰部有沒有酸痛</b>						
沒有	5	29.4	189	71.3	1.00	
有	12	70.6	76	28.7	5.97	2.03~17.51 <sup>*</sup>
<b>手或手腕有沒有酸痛</b>						
沒有	12	70.6	231	88.2	1.00	
有	5	29.4	31	11.8	3.11	1.03~9.41 <sup>*</sup>
<b>臀或大腿有沒有酸痛</b>						
沒有	15	88.2	242	92.7	1.00	
有	2	11.8	19	7.3	1.70	0.36~7.98
<b>膝蓋有沒有酸痛</b>						
沒有	10	58.8	223	85.4	1.00	
有	7	41.2	38	14.6	4.11	1.47~11.45 <sup>*</sup>
<b>腳踝或腳有沒有酸痛</b>						
沒有	9	52.9	238	91.9	1.00	
有	8	47.1	21	8.1	10.07	3.52~28.84 <sup>*</sup>

<sup>\*</sup>P < 0.05<sup>#</sup>

此分析資料已排除遺漏值

骨骼酸痛的情形與工作何種的姿勢或動作有關之相關變項，工作時有彎腰動作相較於沒有者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 7.58 倍（CI：2.13~27.02）；工作時有扭轉身體相較於沒有者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 7.52 倍（CI：2.69~21.07）；工作時需要搬運重物者相較於沒有者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 6.21 倍（CI：1.97~19.59）；工作時需要推拉重物者相較於不需要者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 5.48 倍（CI：1.99~15.10）；自覺健康狀況此變項，自覺健康狀況普通相較於很好者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 0.38 倍（CI：0.19~0.73）、自覺健康

狀況差相較於很好者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為 3.25 倍（CI：1.67~6.33）。

表 1-24 健康狀況（骨骼酸痛的情形與工作何種的姿勢或動作有關）與近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

項目	近一年內是否有職業性意外事故 及傷害的經驗				OR 值	95%信賴區間
	是 N=17		否 N=266			
	個數	%	個數	%	OR 值	
<b>長時間站立</b>						
無	10	58.8	210	79.2	1.00	
有	7	41.2	55	20.8	2.67	0.79~7.34
<b>重複性動作</b>						
無	8	47.1	47	17.7	1.00	
有	9	52.9	218	82.3	0.24	0.09~0.66
<b>彎腰</b>						
無	3	17.6	164	61.9	1.00	
有	14	82.4	101	38.1	7.58	2.13~27.02 <sup>†</sup>
<b>扭轉身體</b>						
無	9	52.9	237	89.4	1.00	
有	8	47.1	28	10.6	7.52	2.69~21.07 <sup>†</sup>
<b>提舉上臂</b>						
無	12	70.6	225	84.9	1.00	
有	5	29.4	40	15.1	2.34	0.78~7.01
<b>搬運重物</b>						
無	4	23.5	174	65.7	1.00	
有	13	76.5	91	34.3	6.21	1.97~19.59 <sup>†</sup>
<b>推拉重物</b>						
無	9	52.9	228	86.0	1.00	
有	8	47.1	37	14.0	5.48	1.99~15.10 <sup>†</sup>
<b>全身振動</b>						
無	15	88.2	242	91.3	1.00	
有	2	11.8	23	8.7	1.40	0.30~6.52
<b>繫安全帶</b>						
無	16	94.1	247	93.2	1.00	

有	1	5.9	18	6.8	0.86	0.11~6.84
<b>自覺健康狀況</b>						
很好	0	0.0	77	29.1	1.00	
普通	7	41.2	259	0.0	0.376	0.19~0.73
差	10	58.8	29	10.9	3.251	1.67~6.33 <sup>†</sup>

<sup>†</sup>P<0.05

#此分析資料已排除遺漏值

睡眠狀況相關變項，回憶過去一個月來通常多久才能入睡此變項，16-30 分鐘入睡相較於 15 分鐘以內入睡者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 1.90 倍 (CI : 0.60~6.03)、31-60 分鐘入睡相較於 15 分鐘以內入睡者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 6.55 倍 (CI : 1.52~28.16) ; 通常每天實際入睡多久此變項，每天實際入睡 7 小時相較於 6 小時者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 0.31 倍 (CI : 0.11~0.88)、每天實際入睡 8 小時相較於睡 6 小時者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 1.10 倍 (CI : 0.50~2.44)、每天實際入睡 9 小時或以上相較於睡 6 小時者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 2.785 倍 (CI : 1.10~7.06) ; 工作時，每週打瞌睡、精神不好的次數此變項，每週打瞌睡、精神不好的次數不到 1 次較於沒有打瞌睡、精神不好者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 2.04 倍 (CI : 0.53~7.91)、每週打瞌睡、精神不好的次數 1-2 次相較於沒有打瞌睡、精神不好者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 5.14 倍 (CI : 1.44~18.33)、每週打瞌睡、精神不好的次數 3 次以上相較於沒有打瞌睡、精神不好者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 7.70 倍 (CI : 0.73~81.55) ; 每週睡午覺每天幾小時此變項，每天午睡 1 小時相較於沒有午睡者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 4.20 倍 (CI : 1.71~10.31)、每天午睡 2 小時或 2 小時以上相較於沒有午睡者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 0.36 倍 (CI : 0.15~0.86) ; 平時的睡眠品質如何此變項，平時的睡眠品質差相較於睡眠品質很好或普通者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 7.43 倍 (CI : 2.69~20.52)。

表 1-25 睡眠狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

變項	近一年內是否有職業性 意外事故及傷害的經驗				OR 值	OR 值 95% 信賴區間
	是 N=17		否 N=266			
	個數	%	個數	%		
<b>回憶過去一個月來通常多久才能入睡</b>						
15 分鐘以內	8	50.0	192	72.2	1.00	
16-30 分鐘	5	31.3	63	23.7	1.90	0.60~6.03
31-60 分鐘	3	18.8	11	4.1	6.55	1.52~28.16 <sup>*</sup>
<b>通常每天實際入睡多久</b>						
6 小時	6	37.5	52	21.4	1.00	
7 小時	1	6.3	83	34.2	0.31	0.11~0.88 <sup>*</sup>
8 小時	6	37.5	88	36.2	1.10	0.50~2.44
9 小時或以上	3	18.8	20	8.2	2.785	1.10~7.06 <sup>*</sup>
<b>工作時，每週打瞌睡、精神不好的次數</b>						
沒有	9	52.9	207	79.0	1.00	
不到 1 次	3	17.6	34	13.0	2.04	0.53~7.91
1-2 次	4	23.5	18	6.9	5.14	1.44~18.33 <sup>*</sup>
3 次以上	1	5.9	3	1.1	7.70	0.73~81.55
<b>每週睡午覺幾天</b>						
沒有午睡	3	21.4	104	40.5	1.00	
午睡 1 天	6	42.9	92	35.8	1.04	0.60~1.79
午睡 2 天或 2 天以上	5	35.7	61	23.7	1.48	0.42~5.23
<b>每週睡午覺每天幾小時</b>						
沒有午睡	2	12.5	130	49.1	1.00	
午睡 1 小時	12	75.0	74	27.9	4.20	1.71~10.31 <sup>*</sup>
午睡 2 小時或 2 小時以上	2	12.5	61	23.0	0.36	0.15~0.86
<b>平時的睡眠品質如何</b>						
很好或普通	8	47.1	213	86.8	1.00	
差	9	52.9	35	13.2	7.43	2.69~20.52 <sup>*</sup>

<sup>\*</sup>p < 0.05

<sup>#</sup>此分析資料已排除遺漏值

每週睡眠困擾之相關變項，無法在 30 分鐘內入睡此變項，每週不到 1 次相較於從未發生者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 0.39 倍 (CI : 0.10~4.72)、每週 1-2 次相較於從未發生者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 1.16 倍 (CI : 0.29~4.72)、每週 3 次以上相較於從未發生者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 8.83 倍 (CI : 1.74~44.76)；半夜或凌晨便清醒此變項，每週不到 1 次相較於從未發生者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 0.82 倍 (CI : 0.22~3.03)、每週 1-2 次相較於從未發生者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 0.76 倍 (CI : 0.18~3.14)、每週 3 次以上相較於從未發生者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 11.63 倍 (CI : 1.91~70.78)；身上有疼痛此變項，每週不到 1 次相較於從未發生者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 1.64 倍 (CI : 0.55~4.91)、每週 1-2 次相較於從未發生者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 0.035 倍 (CI : 0.00~0.30)、每週 3 次以上相較於從未發生者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 14.87 倍 (CI : 3.45~64.11)。

表 1-26 睡眠狀況 (每週睡眠困擾次數) 與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

變項	近一年內是否有職業性意外事故 及傷害的經驗				OR 值	OR 值 95% 信賴區間
	是 N=17		否 N=266			
	個數	%	個數	%		
<b>無法在 30 分鐘內入睡</b>						
從未發生	7	43.8	103	39.8	1.00	
不到 1 次	3	18.8	113	43.6	0.39	0.10~4.72
1-2 次	3	18.8	38	14.7	1.16	0.29~4.72
3 次以上	3	18.8	5	1.9	8.83	1.74~44.76
<b>半夜或凌晨便清醒</b>						
從未發生	4	23.5	62	23.8	1.00	
不到 1 次	6	35.3	113	43.3	0.82	0.22~3.03
1-2 次	4	23.5	82	31.4	0.76	0.18~3.14
3 次以上	3	17.6	4	1.5	11.63	1.91~70.78

<b>必須起來上廁所</b>						
從未發生	2	12.5	35	13.4	1.00	
不到 1 次	9	56.3	125	47.7	1.26	0.26~6.10
1-2 次	3	18.8	99	37.8	0.53	0.09~3.31
<b>大聲打鼾或發咳嗽</b>						
未發生或不到 1 次	8	53.3	154	59.0	1.00	
1-2 次	3	20.0	80	30.7	0.72	0.19~2.80
3 次以上	4	26.7	27	10.3	2.85	0.80~10.13
<b>身上有疼痛</b>						
從未發生	3	17.6	128	49.8	1.00	
不到 1 次	8	47.1	93	36.2	1.64	0.55~4.91
1-2 次	1	5.9	31	12.1	0.035	0.00~0.30 <sup>*</sup>
3 次以上	5	29.4	5	1.9	14.87	3.45~64.11 <sup>*</sup>

<sup>\*</sup>P < 0.05

<sup>#</sup>此分析資料已排除遺漏值

健康行為之相關變項，是否有抽菸習慣此變項，戒菸半年以上或現在仍有抽菸相較於沒有抽菸習慣者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 6.39 倍（CI：2.02~20.15）；是否有喝酒習慣此變項，戒酒半年以上或現在仍有喝相較於沒有喝酒習慣者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 9.49 倍（CI：2.13~42.31）；是否有嚼檳榔習慣此變項，嚼檳榔達半年以上或現在仍有吃相較於沒有嚼檳榔習慣者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 4.49 倍（CI：1.53~13.13）；是否有喝茶習慣此變項，偶爾喝或經常喝相較於較少喝茶者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 0.20 倍（CI：0.07~0.59）；是否有喝咖啡習慣此變項，偶爾喝或經常喝相較於較少喝咖啡者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 0.09 倍（CI：0.02~0.41）；是否有喝提神性飲料習慣此變項，偶爾喝或經常喝相較於較少喝提神性飲料者，一年內有職業性意外事故及傷害的危險性為其 3.38 倍（CI：1.25~9.10）。



表 1-27 健康行為與近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

項目	近一年內是否有職業性意外 事故及傷害的經驗				OR 值	OR 值 95% 信賴區間
	是 ( N=17 )		否 ( N=266 )			
	個數	%	個數	%		
<b>是否有抽菸習慣</b>						
否	4	23.5	175	66.3	1.00	
戒半年以上 或現在仍有抽菸	13	76.5	89	33.7	6.39	2.02~20.15 <sup>*</sup>
<b>到現在為止，一共抽了幾年</b>						
抽菸 0-5 年	1	7.7	13	14.9	1.00	
抽菸 6-10 年	5	38.5	31	35.6	2.10	0.22~19.74
抽菸 11-20 年	5	38.5	36	41.4	1.81	0.19~16.93
抽菸 21 年以上	2	15.4	7	8.0	3.71	0.28~48.53
<b>最近半年平均每週抽菸量</b>						
抽菸 0-5 年	3	23.1	21	24.7	1.00	
抽菸 6-10 年	2	15.4	20	23.5	0.70	0.11~4.64
抽菸 11-20 年	5	38.5	36	42.4	0.97	0.21~4.49
抽菸 21 年以上	3	23.1	8	9.4	2.63	0.44~15.81
<b>喝酒</b>						
否	2	11.8	148	55.8	1.00	
戒酒半年以上 或現在仍有喝	15	88.2	117	44.2	9.49	2.13~42.31 <sup>*</sup>
<b>到現在為止，一共喝了幾年 酒</b>						
2 年以下	0	0.0	5	4.4	1.00	
3-10 年	8	57.1	49	43.4	1.63	0.72~3.70
11 年以上	6	42.9	59	52.2	1.02	0.99~1.05
<b>最近半年平均每週喝酒的量</b>						
210cc 以下	2	14.3	27	23.3	1.00	
211cc 至 1050cc	3	21.4	40	34.5	1.01	0.16~6.47
1051cc 以上	9	64.3	49	42.2	2.48	0.50~12.31
<b>嚼檳榔</b>						
否	5	29.4	172	65.2	1.00	
戒酒達半年以上 或現在仍有吃	12	70.6	92	34.8	4.49	1.53~13.13 <sup>*</sup>

表 1-27 健康行為與近一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 (續)

項目	近一年內是否有職業性意外事故 及傷害的經驗				OR 值	OR 值 95% 信賴區間
	是 N=17		否 N=266			
	個數	%	個數	%		
<b>到現在一共嚼了幾年檳榔</b>						
5 年以下	1	9.1	13	18.3	1.00	
6-7 年	2	18.2	5	7.0	5.20	0.38~70.88
8-10 年	3	27.3	22	31.0	1.77	0.17~18.86
11 年以上	5	45.5	31	43.7	2.10	0.22~19.74
<b>最近半年平均每週嚼檳榔的量</b>						
21 顆以下	4	33.3	16	18.0	1.00	
22 至 140 顆	6	50.0	62	69.7	0.39	0.10~1.54 <sup>*</sup>
141 至 210 顆	1	8.3	5	5.6	0.80	0.07~8.91
211 顆以上	1	8.3	6	6.7	0.67	0.06~7.23
<b>喝茶</b>						
少喝	12	70.6	86	32.5	1.00	
偶爾喝或經常喝	5	29.4	179	67.5	0.20	0.07~0.59 <sup>*</sup>
<b>喝咖啡</b>						
少喝	15	88.2	107	40.5	1.00	
偶爾喝或經常喝	2	11.8	157	59.4	0.09	0.02~0.41 <sup>*</sup>
<b>喝提神性飲料</b>						
少喝	8	47.1	198	75.0	1.00	
偶爾喝或經常喝	9	52.9	66	25.0	3.38	1.25~9.10 <sup>*</sup>
<b>運動</b>						
沒有	8	47.1	167	63.0	1.00	
每月 1-3 次	3	17.6	32	12.1	1.96	0.49~7.78
每週 1-2 次	4	23.5	43	16.2	1.94	0.56~6.75
每週 3 次以上	2	11.8	23	8.7	1.82	0.36~9.08

\*P &lt; 0.05

\*此分析資料已排除遺漏值

#### 第四章

有關過去一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗的危險性，結果發現生活中主要的壓力來源為財務經濟（CI：1.04~3.87）者相較於無壓力者，有較高職業性意外事故及傷害的經驗的危險性；且若壓力及困擾的主要原因為工作量問題（CI：1.90~72.11）、福利薪水問題（CI：1.70~35.35）相較於困擾的主要原因為前途發展問題者有較高職業性意外事故及傷害的經驗的危險性。

表 1-28 工作感受（壓力）與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

項目	近一年內是否有職業性意外事故 及傷害的經驗				OR 值	OR 值 95% 信賴區間
	是 N=17		否 N=266			
	個數	%	個數	%		
<b>過去一年生活中主要的壓力來源</b>						
無壓力	1	6.3	27	10.2	1.00	
工作	5	31.3	133	50.2	1.02	1.00~1.04 <sup>†</sup>
財務經濟	5	31.3	67	25.3	2.01	1.04~3.87 <sup>†</sup>
其他	5	31.3	38	14.3	3.55	1.08~11.68 <sup>†</sup>
<b>工作帶給你很大壓力的頻率</b>						
從未有	1	6.3	13	5.0	1.00	
很少有	2	12.5	79	30.4	0.33	0.08~1.36
有時或很常有	13	81.3	168	64.6	1.00	
<b>壓力及困擾的主要原因</b>						
前途發展問題	0	0.0	38	14.9	1.00	
工作量的問題	2	12.5	13	5.1	11.69	1.90~72.11 <sup>†</sup>
福利薪水問題	10	62.5	98	38.4	7.76	1.70~35.35 <sup>†</sup>
其他	4	25.0	106	41.6	2.87	1.32~6.26 <sup>†</sup>
<b>經歷的工作壓力是否影響健康</b>						
不會	0	0.0	17	6.7	1.00	
輕度	8	50.0	155	61.3	1.75	0.91~3.35
中度以上	8	50.0	81	32.0	3.36	0.82~13.71

<sup>†</sup>P < 0.05

<sup>#</sup>此分析資料已排除遺漏值

## 第二節 有無職災原住民勞工職業危害特性研究

### 一、研究對象之特性

研究資料進行整理後，有工作者原住民之有效問卷 69,336 份，其中 2430 份在過去一年內曾發生職災，66,906 份在過去一年內無發生職災。

在原住民族別分佈上，有職災原住民勞工以阿美族 1036 人（42.9%）、泰雅族 430 人（17.8%）、排灣族 410 人（17.0%）居多；無職災原住民勞工以阿美族 23,256 人（35.0%）、排灣族 15,002 人（22.6%）、泰雅族 9,923 人（14.9%）居多，此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-1 有無職災經驗的原住民勞工之族別

族別	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
阿美族	23256	35.0	1036	42.9	<.0001
泰雅族	9923	14.9	430	17.8	
排灣族	15002	22.6	410	17.0	
魯凱族	2090	3.1	101	4.2	
布農族	8071	12.2	176	7.3	
賽夏族	559	0.8	27	1.1	
雅美族	224	0.3	13	0.5	
卑南族	752	1.1	44	1.8	
鄒族	2297	3.5	58	2.4	
劬族	133	0.2	3	0.1	
葛瑪蘭族	138	0.2	3	0.1	
太魯閣族	3806	5.7	101	4.2	
其他	147	0.2	13	0.5	

#### 第四章

在性別分佈上，有職災原住民勞工男性 1,739 人 (72.2%)、女性 668 人 (27.8%)；無職災原住民勞工男性 38,701 人 (58.3%)、女性 27,635 人 (41.7%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

在年齡分佈上，有職災原住民勞工 30-45 歲 1,074 人 (44.2%)、15-30 歲 667 人 (27.4%)、45-65 歲 638 人 (26.3%)；無職災原住民勞工 30-45 歲 28,322 人 (42.3%)、15-30 歲 20,617 人 (30.8%)、45-65 歲 15,480 人 (23.1%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

在 BMI 分佈上，有職災原住民勞工 BMI 為 24.1-30.0 有 1,049 人 (43.7%)、BMI 為 18.5-24.0 有 926 人 (38.5%)、BMI 為 < 18.5 有 219 人 (9.1%)、BMI 為 > 30.0 有 209 人 (8.7%)；無職災原住民勞工 BMI 為 18.5-24.0 有 27,918 人 (42.4%)、BMI 為 24.1-30.0 有 26,310 人 (40.0%)、BMI 為 < 18.5 有 7,110 人 (10.8%)、BMI 為 > 30.0 有 4,439 人 (6.7%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

在教育程度方面上，有職災原住民勞工為國中以下學歷者 1,204 人 (50.0%)、高中職學歷者 1,158 人 (48.1%)、大專以上學歷者 44 人 (1.8%)；無職災原住民勞工為高中職學歷者 32,039 人 (48.7%)、國中以下學歷者 30,841 人 (46.8%)、大專以上學歷者有 2,951 人 (4.4%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

婚姻狀況，有職災原住民勞工有配偶或同居 1,420 人 (59.6%)、未婚 672 人 (28.2%)、離婚 159 人 (6.7%)、有配偶分居 75 人 (3.1%)、喪偶 56 人 (2.4%)；無職災原住民勞工有配偶或同居 37,906 人 (57.7%)、未婚 20,953 人 (31.9%)、離婚 3,675 人 (5.6%)、有配偶分居 1,552 人 (2.4%)、喪偶 1,557 人 (2.4%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-2 有無職災經驗的原住民勞工之人口學資料

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
年齡					
< 15 歲	2423	3.6	51	2.1	<.0001
15-30 歲	20617	30.8	667	27.4	

## 第四章

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
30-45 歲	28322	42.3	1074	44.2	
45-65 歲	15480	23.1	638	26.3	
> 65 歲	64	0.1	0	0.0	
性別					
男性	38701	58.3	1739	72.2	<.0001
女性	27635	41.7	668	27.8	
身份別					
山地原住民	39170	59.4	1237	51.5	<.0001
平地原住民	26801	40.6	1164	48.5	
BMI					
<18.5	7110	10.8	219	9.1	<.0001
18.5-24.0	27918	42.4	926	38.5	
24.1-30.0	26310	40.0	1049	43.7	
>30.0	4439	6.7	209	8.7	
教育程度					
研究所以上	268	0.4	2	0.1	<.0001
大學	2683	4.1	42	1.7	
高中職或專科	32039	48.7	1158	48.1	
國中以下	30841	46.8	1204	50.0	
婚姻狀況					
未婚	20953	31.9	672	28.2	0.0002
有配偶或同居	37906	57.7	1420	59.6	
有配偶，分居	1552	2.4	75	3.1	
離婚	3675	5.6	159	6.7	
喪偶	1577	2.4	56	2.4	

#### 第四章

在宗教信仰上，有職災原住民勞工信仰基督教 1,011 人（43.4%）、天主教 567 人（24.2%）、其他 344 人（14.8%）、無宗教信仰 410 人（17.6%）；無職災原住民勞工信仰基督教 27,152 人（43.1%）、天主教 13,717 人（21.8%）、其他 7,047 人（11.1%）、無宗教信仰 15,091 人（24.0%），此變項與研究對象有統計上的相關。

在福利身份別分佈上，有職災原住民勞工為一般戶 2,109 人（88.5%）、低收入戶 138 人（5.8%）、中低收入戶 120 人（5.0%）、其他 17 人（0.7%）；無職災原住民勞工為一般戶 62,859 人（95.3%）、中低收入戶 1,737 人（2.6%）、低收入戶 1,209 人（1.8%）、其他 154 人（0.2%），此變項與研究對象有統計上的相關。

在身心障礙上，有職災原住民勞工中身心障礙者 228 人（10.2%）、無身心障礙者 2,017 人（89.8%）；無職災原住民勞工中身心障礙者 1,502 人（2.4%）、無身心障礙者 61,935 人（97.6%），此變項與研究對象有統計上的相關。

在目前居住處所上，有職災原住民勞工中為自宅 1,611 人（68.3%）、租用宅 622 人（26.4%）、借用宅 126 人（5.3%）；無職災原住民勞工中為自宅 47,574 人（74.1%）、租用宅 14,255 人（22.2%）、借用宅 2,413 人（3.8%），此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-2 有無職災經驗的原住民勞工之人口學資料（續）

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
宗教信仰					
無	15091	24.0	410	17.6	<.0001
有	47916	76.0	1922	82.4	
基督	27152	43.1	1011	43.4	
天主	13717	21.8	567	24.2	
其他	7047	11.1	344	14.8	
福利身份別					
一般戶	62859	95.3	2109	88.5	<.0001
中低收入戶	1737	2.6	120	5.0	

#### 第四章

低收入戶	1209	1.8	138	5.8	
其他	154	0.2	17	0.7	
身心障礙					
無	61935	97.6	2017	89.8	<.0001
有	1502	2.4	228	10.2	
目前居住處所					
自宅	47574	74.1	1611	68.3	<.0001
租用宅	14255	22.2	622	26.4	
借用宅	2413	3.8	126	5.3	

## 二、就業與工作狀況

在工作年資的分布，有職災原住民勞工年資在 3 年以下 1,259 人 (51.8%)、9 年以上 562 人 (23.1%)、3--5.9 年 391 人 (16.1%)、6--9 年 218 人 (9.0%)；無職災原住民勞工年資在 3 年以下 34,849 人 (52.1%)、3—5.9 年 13,536 人 (20.2%)、9 年以上 13,027 人 (19.5%)、6--9 年 5,494 人 (8.2%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

目前從事行業，有職災原住民勞工較多的行業類別為營造業 573 人 (25.2%)、其他服務業 411 人 (18.1%)、製造業 319 人 (14.0%)、農林漁牧業 233 人 (10.3%)、運輸、倉儲及通信業 196 人 (8.6%)；無職災原住民勞工較多的行業類別為其他服務業 14,019 人 (22.2%)、營造業 11,247 人 (17.8%)、製造業 10,108 人 (16.0%)、農林漁牧業 6,339 人 (10.1%)、運輸、倉儲及通信業 4,041 人 (6.4%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-3 有無職災經驗的原住民勞工之就業與工作狀況

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
目前工作年資					
< 3 年	34849	52.1	1259	51.8	<.0001
3-5.9 年	13536	20.2	391	16.1	



#### 第四章

6-9 年	5494	8.2	218	9.0	
9 年以上	13027	19.5	562	23.1	
目前行業類別					
農林漁牧	6339	10.1	233	10.3	<.0001
礦業及土石採取	772	1.2	54	2.4	
製造	10108	16.0	319	14.0	
水電燃氣	683	1.1	45	2.0	
營造	11247	17.8	573	25.2	
批發及零售	2224	3.5	60	2.6	
住宿及餐飲	2868	4.5	114	5.0	
運輸、倉儲及通 信	4041	6.4	196	8.6	
金融及保險	528	0.8	9	0.4	
不動產及租賃	174	0.3	4	0.2	
專業、科學及技 術服務	1449	2.3	62	2.7	
教育服務	1770	2.8	20	0.9	
醫療保健及社會 福利服務	2699	4.3	65	2.9	
文化、運動及休 閒服務	762	1.2	35	1.5	
公共行政	3355	5.3	71	3.1	
其他服務	14019	22.2	411	18.1	

在目前工作身份上，有職災原住民勞工受私人機關雇用 1,626 人（69.7%）、受政府雇用 277 人（11.9%）、自雇或自營 260 人（11.1%）、非營利組織雇用 131 人（5.6%）、無酬家屬工作 39 人（1.7%）；無職災原住民勞工受私人機關雇用 43,829 人（68.3%）、受政府雇用 8,761 人（13.7%）、自雇或自營 7,406 人（11.5%）、非營利組織雇用 3,090 人（4.8%）、無酬家屬工作 1,075 人（1.7%），此變項與研究對象有統計上的相關。

目前職業類別，有職災原住民勞工以體力非技術工為最多 876 人（39.1%）、機械技術

#### 第四章

工 499 人 (22.3%)、其他職業 315 人 (14.1%)；無職災原住民勞工以體力非技術工為最多 21,892 人 (35.7%)、機械技術工 9,110 人 (14.9%)、其他職業 7,797 人 (12.7%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

目前工作型態，有職災原住民勞工全職 1,522 人 (65.0%)、短期季節性 365 人 (15.6%)、不定期 297 人 (12.7%)、部份工時 139 人 (5.9%)；無職災原住民勞工全職 47,687 人 (75.0%)、短期季節性 7,398 人 (11.6%)、不定期 4,345 人 (6.8%)、部份工時 3,807 人 (6.0%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-3 有無職災經驗的原住民勞工之就業與工作狀況 (續)

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
<b>目前工作身份</b>					
自雇或自營	7406	11.5	260	11.1	0.0571
政府雇用	8761	13.7	277	11.9	
私人機關雇用	43829	68.3	1626	69.7	
非營利組織雇用	3090	4.8	131	5.6	
無酬家屬工作	1075	1.7	39	1.7	
<b>目前職業類別</b>					
機械技術工	9110	14.9	499	22.3	<.0001
體力非技術工	21892	35.7	876	39.1	
行政事務	3440	5.6	70	3.1	
商業銷售服務	3266	5.3	55	2.5	
農林魚牧	2714	4.4	65	2.9	
助理技術員	3192	5.2	103	4.6	
民意代表、企業 主管	284	0.5	7	0.3	
人群照顧服務	4474	7.3	127	5.7	
專業人員	5089	8.3	124	5.5	
其他	7797	12.7	315	14.1	

#### 第四章

##### 工作型態

全職	47687	75.0	1522	65.0	<.0001
部分工時	3807	6.0	139	5.9	
短期季節性	7398	11.6	365	15.6	
不定期	4345	6.8	297	12.7	
其他	323	0.5	18	0.8	

工作場所員工人數，有職災原住民勞工工作場所員工數 9 人以下 1,038 人 (44.7%)、員工數 10-29 人 697 人 (15.6%)、員工數 30-49 人 225 人 (9.7%)、員工數 50-99 人 141 人 (6.1%)、員工數 300 人以上 93 人 (4.0%)、員工數 100-199 人 90 人 (3.9%)、員工數 200-299 人 40 人 (1.7%)；無職災原住民勞工工作場所員工數 9 人以下 26,873 人 (42.3%)、員工數 10-29 人 20,869 人 (32.8%)、員工數 30-49 人 6,862 人 (10.8%)、員工數 50-99 人 3,571 人 (5.6%)、員工數 300 人以上 2,408 人 (3.8%)、員工數 100-199 人 2,161 人 (3.4%)、員工數 200-299 人 832 人 (1.3%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

工作給薪方式，有職災原住民勞工無底薪 1,169 人 (50.0%)、固定薪資 816 人 (34.9%)、固定薪資加上績效 355 人 (15.2%)；無職災原住民勞工固定薪資 29,216 人 (45.7%)、無底薪 25,897 人 (40.5%)、固定薪資加上績效 8,767 人 (13.7%)，有統計上顯著意義。

通勤時間，有職災原住民勞工通勤時間少於 60 分鐘 1,423 人 (63.3%)、60-120 分鐘 666 人 (29.6%)、大於 120 分鐘 158 人 (7.0%)；無職災原住民勞工通勤時間少於 60 分鐘 47,777 人 (73.6%)、60-120 分鐘 15,141 人 (23.3%)、大於 120 分鐘 1,956 人 (3.0%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

在一週工時方面，有職災原住民勞工一週工時少於 40 小時 302 人 (18.2%)、40-48 小時 698 人 (42.0%)、49-59 小時 325 人 (19.6%)、大於 60 小時 335 人 (20.2%)；無職災原住民勞工一週工時少於 40 小時 4,871 人 (10.4%)、40-48 小時 26,750 人 (57.2%)、49-59 小時 8,529 人 (18.2%)、大於 60 小時 6,616 人 (14.1%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

在一週兼差工時方面，有職災原住民勞工一週兼差工時少於 20 小時 33 人 (63.5%)、21-24 小時 7 人 (13.5%)、25-29 小時 1 人 (1.9%)、大於 30 小時 11 人 (21.2%)；無職災

#### 第四章

原住民勞工一週兼差工時少於 20 小時 458 人 (65.5%)、21-24 小時 78 人 (11.2%)、25-29 小時 14 人 (2.0%)、大於 30 小時 149 人 (21.3%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

工作班別，有職災原住民勞工固定白天班 1,630 人 (69.7%)、不固定班別 349 人 (14.9%)、輪班制 244 人 (10.4%)、固定小夜班 59 人 (2.5%)、固定大夜班 56 人 (2.4%)；無職災原住民勞工固定白天班 47,307 人 (74.4%)、輪班制 7,545 人 (11.9%)、不固定班別 6,406 人 (10.1%)、固定小夜班 1,537 人 (2.4%)、固定大夜班 812 人 (1.3%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-3 有無職災經驗的原住民勞工之就業與工作狀況 (續)

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
<b>工作場所員工人數</b>					
9 人以下	26873	42.3	1038	44.7	0.0111
10-29 人	20869	32.8	697	30.0	
30-49 人	6862	10.8	225	9.7	
50-99 人	3571	5.6	141	6.1	
100-199 人	2161	3.4	90	3.9	
200-299 人	832	1.3	40	1.7	
300 人以上	2408	3.8	93	4.0	
<b>目前工作給薪方式</b>					
固定薪資	29216	45.7	816	34.9	<.0001
固定薪資加上績效等	8767	13.7	355	15.2	
無底薪	25897	40.5	1169	50.0	
<b>目前工作班別</b>					
輪班制	7545	11.9	244	10.4	<.0001
固定白天班	47307	74.4	1630	69.7	
固定下午小夜班	1537	2.4	59	2.5	
固定大夜班	812	1.3	56	2.4	

#### 第四章

不固定班別	6406	10.1	349	14.9	
通勤時間 (分鐘)					<.0001
<60	47777	73.6	1423	63.3	
60-120	15141	23.3	666	29.6	
>120	1956	3.0	158	7.0	
平均 (標準差)				(55.0)	
	36.1	(44.2)	47.8		
一週工時 (小時)					<.0001
<40	4871	10.4	302	18.2	
40-48	26750	57.2	698	42.0	
49-59	8529	18.2	325	19.6	
>=60	6616	14.1	335	20.2	
一週兼差工時 (小時)					0.967
<20	458	65.5	33	63.5	
21-24	78	11.2	7	13.5	
25-29	14	2.0	1	1.9	
>=30	149	21.3	11	21.2	

雇主安排定期健康檢查，有職災原住民勞工中沒有定期健檢 1,435 人 (63.0%)、有定期健檢且有收到報告 492 人 (21.6%)、不知道 232 人 (10.2%)、有定期健檢但沒有收到報告 119 人 (5.2%)；無職災原住民勞工中沒有定期健檢 41,662 人 (67.7%)、有定期健檢且有收到報告 12,432 人 (20.2%)、不知道 3,982 人 (6.5%)、有定期健檢但沒有收到報告 3,464 人 (5.6%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

除主要工作外，平時是否有其他工作，有職災原住民勞工中無其他工作 2,233 人 (95.6%)、有其他工作 103 人 (4.4%)；無職災原住民勞工中無其他工作 63,101 人 (97.6%)、有其他工作 1,557 人 (2.4%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

過去是否參加政府或民間所辦理的職業訓練，有職災原住民勞工中未曾參加 1,995 人 (83.1%)、曾經參加 406 人 (16.9%)；無職災原住民勞工中未曾參加 60,034 人 (91.1%)、曾經參加 5,855 人 (8.9%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

#### 第四章

參加職業訓練後是否從事相關工作，有職災原住民勞工中沒有從事相關工作 195 人（50.5%）、有從事相關工作 191 人（49.5%）；無職災原住民勞工中有從事相關工作 2,895 人（54.0%）、沒有從事相關工作 2,469 人（46.0%），此變項與研究對象無統計上的相關。

有無合格證照，有職災原住民勞工中無合格證照 1,768 人（75.0%）、有合格證照 589 人（25.0%）；無職災原住民勞工中無合格證照 55,141 人（84.0%）、有合格證照 104,497 人（16.0%），此變項與研究對象有統計上的相關。

參加保險狀況，有職災原住民勞工中參加全民健保 1,849 人（76.1%）、勞工保險 1,208 人（49.7%）、農保 184 人（7.6%）、沒參加保險 119 人（4.9%）；無職災原住民勞工中參加全民健保 53,486 人（80.0%）、勞工保險 29,883 人（44.7%）、農保 5,428 人（8.1%）、沒參加保險 1,246 人（1.9%），此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-3 有無職災經驗的原住民勞工之就業與工作狀況（續）

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
<b>雇主安排定期健康檢查</b>					
不知道	3982	6.5	232	10.2	<.0001
沒有	41662	67.7	1435	63.0	
有，但沒收到檢查報告	3464	5.6	119	5.2	
有，且有收到檢查報告	12432	20.2	492	21.6	
<b>其他工作</b>					
無	63101	97.6	2233	95.6	<.0001
有	1557	2.4	103	4.4	
<b>職業訓練</b>					
未曾參加	60034	91.1	1995	83.1	<.0001
曾經參加	5855	8.9	406	16.9	
<b>參加職業訓練，是否從事相關工作</b>					
否	2469	46.0	195	50.5	0.0876

第四章

是	2895	54.0	191	49.5	
有無合格證照					
無	55141	84.0	1768	75.0	<.0001
有	10497	16.0	589	25.0	

---

表 2-3 有無職災經驗的原住民勞工之就業與工作狀況 (續)

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
是否參加保險(複選)					
勞工保險	29883	44.7	1208	49.7	<.0001
農民保險	5428	8.1	184	7.6	0.3360
公保	3854	5.8	92	3.8	<.0001
全民健保	53486	80.0	1849	76.1	<.0001
意外保險	5070	7.6	336	13.8	<.0001
壽險	8105	12.1	429	17.7	<.0001
醫療險	3567	5.3	199	8.2	<.0001
漁民保險	263	0.4	21	0.9	0.0004
沒參加	1246	1.9	119	4.9	<.0001

### 三、健康行為與健康態度

抽菸習慣，有職災原住民勞工沒抽菸 914 人 (55.1%)、0-20 包年 6,346 人 (38.2%)、20-40 包年 92 人 (5.5%)、多於 40 包年 18 人 (1.1%)；無職災原住民勞工沒抽菸 36,071 人 (76.8%)、0-20 包年 9,575 人 (20.4%)、20-40 包年 1,049 人 (2.2%)、多於 40 包年 242 人 (0.5%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

喝酒習慣，有職災原住民勞工有喝酒 1,627 人 (69.5%)、無喝酒 713 人 (30.5%)；無職災原住民勞工有喝酒 33,179 人 (51.9%)、無喝酒 30,733 人 (48.1%)，有統計上顯著意義。

嚼檳榔習慣，有職災原住民勞工有嚼檳榔 1,203 人 (52.4%)、無嚼檳榔 1,091 人 (47.6%)；無職災原住民勞工有嚼檳榔 20,163 人 (32.1%)、無嚼檳榔 42,567 人 (67.9%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

自己認為的健康狀況方面，有職災原住民勞工認為極好 65 人 (2.8%)、很好 507 人



#### 第四章

(21.7%)、好 502 人 (21.5%)、普通 1,014 人 (43.4%)、不好 251 人 (10.7%)；無職災原住民勞工認為極好 3,833 人 (6.0%)、很好 18,035 人 (28.2%)、好 20,369 人 (31.9%)、普通 20,182 人 (31.6%)、不好 1,481 人 (2.3%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

過去一年主要壓力方面，有職災原住民勞工主要壓力為財務經濟 1,345 人 (58.6%)、工作 465 人 (20.3%)、家庭、婚姻 237 人 (10.3%)、無壓力 85 人 (3.7%)、自身疾病 75 人 (3.3%)、社交人際 37 人 (1.6%)、其他 34 人 (1.5%)；有職災原住民勞工主要壓力為財務經濟 35,579 人 (56.3%)、工作 13,794 人 (21.8%)、家庭、婚姻 5,271 人 (8.3%)、無壓力 5,048 人 (8.0%)、自身疾病 830 人 (1.3%)、社交人際 1,195 人 (1.9%)、其他 726 人 (1.1%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-4 有無職災經驗的原住民勞工之健康行為與健康態度

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
<b>吸煙習慣</b>					
從未	36071	56.8	914	39.4	<.0001
偶爾	13680	21.6	452	19.5	
已戒煙	924	1.5	89	3.8	
每天抽	12786	20.1	864	37.3	
<b>喝酒習慣</b>					
沒有	30733	48.1	713	30.5	<.0001
有	33179	51.9	1627	69.5	
<b>嚼檳榔</b>					
沒有	42567	67.9	1091	47.6	<.0001
有	20163	32.1	1203	52.4	
<b>自己認為健康狀況</b>					
極好	3833	6.0	65	2.8	<.0001
很好	18035	28.2	507	21.7	
好	20369	31.9	502	21.5	

## 第四章

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
普通	20182	31.6	1014	43.4	
不好	1481	2.3	251	10.7	
過去一年主要壓力					
工作	13794	21.8	465	20.3	<.0001
家庭、婚姻	5271	8.3	237	10.3	
社交人際	1195	1.9	37	1.6	
財務經濟	35576	56.3	1345	58.6	
自身疾病	830	1.3	75	3.3	
居住環境	715	1.1	18	0.8	
無壓力	5048	8.0	85	3.7	
其他	726	1.1	34	1.5	
身心面臨問題的頻率					
0-25	20285	32.6	424	18.7	<.0001
25-50	36400	58.5	1275	56.1	
50-75	5036	8.1	488	21.5	
>75	456	0.7	86	3.8	
工作壓力					
從未有	5008	8.3	163	7.4	<.0001
很少有	15661	26.0	422	19.1	
有時有	32802	54.5	1142	51.6	
常常有	6015	10.0	404	18.2	
一向有	689	1.1	84	3.8	

是否曾因交通事故引發傷害上，有職災原住民勞工曾因交通事故引發傷害有 993 人 (43.9%)、沒有傷害 1,269 人 (56.1%)；無職災原住民勞工因交通事故引發傷害有 5,721 人

#### 第四章

(9.1%)、沒有傷害 56,945 人 (90.9%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

最近一年是否有住院，有職災原住民勞工沒有住院 1,628 人 (71.6%)、有住院 647 人 (28.4%)；無職災原住民勞工沒有住院 60,127 人 (96.1%)、有住院 2,471 人 (3.9%)，有統計上顯著意義。最近三年是否有就醫，有職災原住民勞工沒有就醫 1,333 人 (59.3%)、有就醫 913 人 (40.7%)；無職災原住民勞工因交通事故引發傷害有 51,214 人 (18.0%)、沒有 51,168 人 (82.0%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-4 有無職災經驗的原住民勞工之健康行為與健康態度 (續)

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
是否曾因交通事故引發傷害					
否	56945	90.9	1269	56.1	<.0001
是	5721	9.1	993	43.9	
最近一年是否有住院					
沒有	60127	96.1	1628	71.6	<.0001
有	2471	3.9	647	28.4	
最近三個月是否有就醫					
沒有	51168	82.0	1333	59.3	<.0001
有	11214	18.0	913	40.7	

#### 四、工作環境

防護具使用調查方面，有職災原住民勞工不需要使用口罩或呼吸防護具有 1,323 人 (69.9%)、需要的有 570 人 (30.1%)，其中經常使用 627 人 (69.4%)、不常使用，因不舒適 100 人 (11.1%)、不常使用，因會防礙工作 68 人 (7.5%)、不常使用，因雇主未提供 47 人 (5.2%)、不常使用，因自己認為無效 61 人 (6.8%)；無職災原住民勞工不需要使用口罩或呼吸防護具有 46,308 人 (83.5%)、需要的有 9,179 人 (16.5%)，其中經常使用 11,440 人 (75.5%)、不常使用，因不舒適 1,150 人 (7.6%)、不常使用，因會防礙工作 720 人 (4.8%)、不常使用，因雇主未提供 321 人 (2.1%)、不常使用，因自己認為無效 1,521 人

#### 第四章

(10.0%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

有職災原住民勞工不需要使用耳塞或耳罩有 1,782 人 (89.3%)、需要的有 214 人 (10.7%)，其中經常使用 177 人 (43.4%)、不常使用，因不舒適 63 人 (15.4%)、不常使用，因會防礙工作 67 人 (16.4%)、不常使用，因雇主未提供 52 人 (12.7%)、不常使用，因自己認為無效 49 人 (12.0%)；無職災原住民勞工不需要使用耳塞或耳罩有 55,972 人 (96.2%)、需要的有 2,227 人 (3.8%)，其中經常使用 2,134 人 (47.3%)、不常使用，因不舒適 552 人 (12.2%)、不常使用，因會防礙工作 616 人 (13.7%)、不常使用，因雇主未提供 309 人 (6.9%)、不常使用，因自己認為無效 897 人 (19.9%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-5 有無職災經驗的原住民勞工之工作環境狀況

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
<b>口罩或呼吸防護具</b>					
不需要	46308	83.5	1323	69.9	<.0001
需要	9179	16.5	570	30.1	
<b>需要口罩或呼吸防護具的使用情形</b>					
經常使用	11440	75.5	627	69.4	<.0001
不常使用，因不舒適	1150	7.6	100	11.1	
不常使用，因會妨礙工作	720	4.8	68	7.5	
不常使用，因雇主未提供	321	2.1	47	5.2	
不常使用，因自己認為無效	1521	10.0	61	6.8	
<b>耳塞、耳罩</b>					
不需要	55972	96.2	1782	89.3	<.0001
需要	2227	3.8	214	10.7	
<b>需要耳塞、耳罩的使用情形</b>					
經常使用	2134	47.3	177	43.4	<.0001

#### 第四章

不常使用，因不舒適	552	12.2	63	15.4
不常使用，因會妨礙工作	616	13.7	67	16.4
不常使用，因雇主未提供	309	6.9	52	12.7
不常使用，因自己認為無效	897	19.9	49	12.0

有職災原住民勞工不需要使用工地用安全帽有 1,292 人 (68.5%)、需要的有 595 人 (31.5%)，其中經常使用 668 人 (79.6%)、不常使用，因不舒適 44 人 (5.2%)、不常使用，因會防礙工作 46 人 (5.5%)、不常使用，因雇主未提供 45 人 (5.4%)、不常使用，因自己認為無效 36 人 (4.3%)；無職災原住民勞工不需要使用工地用安全帽有 47,369 人 (84.9%)、需要的有 8,453 人 (15.1%)，其中經常使用 10,431 人 (84.9%)、不常使用，因不舒適 364 人 (3.0%)、不常使用，因會防礙工作 441 人 (3.6%)、不常使用，因雇主未提供 299 人 (2.4%)、不常使用，因自己認為無效 758 人 (6.2%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

有職災原住民勞工不需要使用工地用安全帶有 1,549 人 (80.0%)、需要的有 338 人 (20.0%)，其中經常使用 413 人 (69.3%)、不常使用，因不舒適 40 人 (6.7%)、不常使用，因會防礙工作 53 人 (8.9%)、不常使用，因雇主未提供 52 人 (8.7%)、不常使用，因自己認為無效 38 人 (6.4%)；無職災原住民勞工不需要使用工地用安全帶有 51,191 人 (90.1%)、需要的有 5,610 人 (9.9%)，其中經常使用 6,475 人 (75.8%)、不常使用，因不舒適 395 人 (4.6%)、不常使用，因會防礙工作 508 人 (5.9%)、不常使用，因雇主未提供 359 人 (4.2%)、不常使用，因自己認為無效 807 人 (9.4%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-5 有無職災經驗的原住民勞工之工作環境狀況 (續)

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
工地用安全帽					
不需要	47369	84.9	1292	68.5	<.0001
需要	8453	15.1	595	31.5	

#### 第四章

##### 需要工地用安全帽的使用情形

經常使用	10431	84.9	668	79.6	<.0001
不常使用，因不舒適	364	3.0	44	5.2	
不常使用，因會妨礙工作	441	3.6	46	5.5	
不常使用，因雇主未提供	299	2.4	45	5.4	
不常使用，因自己認為無效	758	6.2	36	4.3	

##### 工地用安全帶

不需要	51191	90.1	1549	80.0	<.0001
需要	5610	9.9	388	20.0	

##### 需要工地用安全帶的使用情形

經常使用	6475	75.8	413	69.3	<.0001
不常使用，因不舒適	395	4.6	40	6.7	
不常使用，因會妨礙工作	508	5.9	53	8.9	
不常使用，因雇主未提供	359	4.2	52	8.7	
不常使用，因自己認為無效	807	9.4	38	6.4	

有職災原住民勞工不需要使用安全鞋有 1,325 人 (70.1%)、需要的有 565 人 (29.9%)，其中經常使用 661 人 (81.5%)、不常使用，因不舒適 38 人 (4.7%)、不常使用，因會防礙工作 21 人 (2.6%)、不常使用，因雇主未提供 57 人 (7.0%)、不常使用，因自己認為無效 34 人 (4.2%)；無職災原住民勞工不需要使用安全鞋有 48,811 人 (86.9%)、需要的有 7,376 人 (13.1%)，其中經常使用 8,935 人 (83.3%)、不常使用，因不舒適 393 人 (3.7%)、不常使用，因會防礙工作 311 人 (2.9%)、不常使用，因雇主未提供 344 人 (3.2%)、不常使用，因自己認為無效 748 人 (7.0%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

有職災原住民勞工不需要使用護目眼鏡有 1,626 人 (83.6%)、需要的有 319 人 (16.4%)，其中經常使用 346 人 (66.4%)、不常使用，因不舒適 42 人 (8.1%)、不常使用，因會防礙工作 43 人 (8.3%)、不常使用，因雇主未提供 50 人 (9.6%)、不常使用，因自己認為無效 40 人 (7.7%)；無職災原住民勞工不需要使用護目眼鏡有 54,595 人 (94.7%)、需要的有 3,043 人 (5.3%)，其中經常使用 3,543 人 (64.0%)、不常使用，因不

第四章

舒適 388 人 (7.0%)、不常使用，因會妨礙工作 460 人 (8.3%)、不常使用，因雇主未提供 311 人 (5.6%)、不常使用，因自己認為無效 838 人 (15.1%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-5 有無職災經驗的原住民勞工之工作環境狀況 (續)

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
<b>安全鞋</b>					
不需要	48811	86.9	1325	70.1	<.0001
需要	7376	13.1	565	29.9	
<b>需要安全鞋的使用情形</b>					
經常使用	8935	83.3	661	81.5	<.0001
不常使用，因不舒適	393	3.7	38	4.7	
不常使用，因會妨礙工作	311	2.9	21	2.6	
不常使用，因雇主未提供	344	3.2	57	7.0	
不常使用，因自己認為無效	748	7.0	34	4.2	
<b>護目眼鏡</b>					
不需要	54595	94.7	1626	83.6	<.0001
需要	3043	5.3	319	16.4	
<b>需要護目眼鏡的使用情形</b>					
經常使用	3543	64.0	346	66.4	<.0001
不常使用，因不舒適	388	7.0	42	8.1	
不常使用，因會妨礙工作	460	8.3	43	8.3	
不常使用，因雇主未提供	311	5.6	50	9.6	
不常使用，因自己認為無效	838	15.1	40	7.7	

有職災原住民勞工不需要使用防護手套有 1,238 人 (67.0%)、需要的有 610 人 (33.0%)，其中經常使用 761 人 (83.5%)、不常使用，因不舒適 40 人 (4.4%)、不常使

#### 第四章

用，因會防礙工作 31 人 (3.4%)、不常使用，因雇主未提供 40 人 (4.4%)、不常使用，因自己認為無效 39 人 (4.3%)；無職災原住民勞工不需要使用防護手套有 45,066 人 (81.8%)、需要的有 10,041 人 (18.2%)，其中經常使用 12,739 人 (88.8%)、不常使用，因不舒適 356 人 (2.5%)、不常使用，因會防礙工作 354 人 (2.5%)、不常使用，因雇主未提供 272 人 (1.9%)、不常使用，因自己認為無效 617 人 (4.3%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

有職災原住民勞工不需要使用防護衣有 1,719 人 (86.8%)、需要的有 262 人 (13.2%)，其中經常使用 267 人 (63.6%)、不常使用，因不舒適 33 人 (7.9%)、不常使用，因會防礙工作 34 人 (8.1%)、不常使用，因雇主未提供 42 人 (10.0%)、不常使用，因自己認為無效 44 人 (10.5%)；無職災原住民勞工不需要使用防護衣有 54,524 人 (94.5%)、需要的有 3,154 人 (5.5%)，其中經常使用 3,779 人 (67.2%)、不常使用，因不舒適 332 人 (5.9%)、不常使用，因會防礙工作 379 人 (6.7%)、不常使用，因雇主未提供 303 人 (5.4%)、不常使用，因自己認為無效 830 人 (14.8%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-5 有無職災經驗的原住民勞工之工作環境狀況 (續)

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
<b>防護手套</b>					
不需要	45066	81.8	1238	67.0	<.0001
需要	10041	18.2	610	33.0	
<b>需要防護手套的使用情形</b>					
經常使用	12739	88.8	761	83.5	<.0001
不常使用，因不舒適	356	2.5	40	4.4	
不常使用，因會妨礙工作	354	2.5	31	3.4	
不常使用，因雇主未提供	272	1.9	40	4.4	
不常使用，因自己認為無效	617	4.3	39	4.3	
<b>防護衣</b>					



#### 第四章

不需要	54524	94.5	1719	86.8	<.0001
需要	3154	5.5	262	13.2	
需要防護衣的使用情形					
經常使用	3779	67.2	267	63.6	<.0001
不常使用，因不舒適	332	5.9	33	7.9	
不常使用，因會妨礙工作	379	6.7	34	8.1	
不常使用，因雇主未提供	303	5.4	42	10.0	
不常使用，因自己認為無效	830	14.8	44	10.5	

---

### 五、工作感受

在工作滿意度調查，有職災原住民勞工對工作收入很滿意 24 人 (1.1%)、滿意 994 人 (44.3%)、不滿意 1,013 人 (45.1%)、很不滿意 214 人 (9.5%)；無職災原住民勞工對工作收入很滿意 894 人 (1.4%)、滿意 34,162 人 (55.4%)、不滿意 23,864 人 (38.7%)、很不滿意 2,767 人 (4.5%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

有職災原住民勞工對工作伙伴很滿意 103 人 (4.6%)、滿意 1,863 人 (83.3%)、不滿意 230 人 (10.3%)、很不滿意 41 人 (1.8%)；無職災原住民勞工對工作伙伴很滿意 1,966 人 (3.2%)、滿意 54,505 人 (88.7%)、不滿意 4,513 人 (7.3%)、很不滿意 489 人 (0.8%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

有職災原住民勞工對工作穩定性很滿意 64 人 (2.9%)、滿意 1,266 人 (56.6%)、不滿意 757 人 (33.9%)、很不滿意 149 人 (6.7%)；無職災原住民勞工對工作穩定性很滿意 1,388 人 (2.3%)、滿意 41,009 人 (66.7%)、不滿意 16,965 人 (27.6%)、很不滿意 2,110 人 (3.4%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

有職災原住民勞工對工作時間很滿意 39 人 (1.8%)、滿意 1,511 人 (68.3%)、不滿意 547 人 (24.7%)、很不滿意 114 人 (5.2%)；無職災原住民勞工對工作時間很滿意 1,112 人 (1.8%)、滿意 49,734 人 (81.5%)、不滿意 9,110 人 (14.9%)、很不滿意 1,1030 人 (1.8%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

有職災原住民勞工對工作量很滿意 28 人 (1.3%)、滿意 1,447 人 (65.5%)、不滿意 631 人 (28.6%)、很不滿意 103 人 (4.7%)；無職災原住民勞工對工作量很滿意 960 人

第四章

( 1.6 )、滿意 48,688 人 ( 79.8% )、不滿意 10,432 人 ( 17.1% )、很不滿意 908 人 ( 1.5% )，此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-6 有無職災經驗的原住民勞工之工作感受

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
<b>目前工作收入</b>					
很不滿意	2767	4.5	214	9.5	<.0001
不滿意	23864	38.7	1013	45.1	
滿意	34162	55.4	994	44.3	
很滿意	894	1.4	24	1.1	
<b>目前工作伙伴</b>					
很不滿意	489	0.8	41	1.8	<.0001
不滿意	4513	7.3	230	10.3	
滿意	54505	88.7	1863	83.3	
很滿意	1966	3.2	103	4.6	
<b>目前工作穩定性</b>					
很不滿意	2110	3.4	149	6.7	<.0001
不滿意	16965	27.6	757	33.9	
滿意	41009	66.7	1266	56.6	
很滿意	1388	2.3	64	2.9	
<b>目前工作時間</b>					
很不滿意	1103	1.8	114	5.2	<.0001
不滿意	9110	14.9	547	24.7	
滿意	49734	81.5	1511	68.3	
很滿意	1112	1.8	39	1.8	
<b>目前工作量</b>					

第四章

很不滿意	908	1.5	103	4.7	<.0001
不滿意	10432	17.1	631	28.6	
滿意	48688	79.8	1447	65.5	
很滿意	960	1.6	28	1.3	

有職災原住民勞工對工作性質很滿意 55 人 (25.3%)、滿意 1,595 人 (72.3%)、不滿意 486 人 (22.0%)、很不滿意 70 人 (3.2%)；無職災原住民勞工對工作性質很滿意 1,155 人 (1.9%)、滿意 60,588 人 (83.0%)、不滿意 8,503 人 (14.0%)、很不滿意 681 人 (1.1%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

有職災原住民勞工對工作環境很滿意 45 人 (20.3%)、滿意 1,474 人 (66.8%)、不滿意 601 人 (27.3%)、很不滿意 85 人 (3.9%)；無職災原住民勞工對工作環境很滿意 1,198 人 (2.0%)、滿意 48,885 人 (80.2%)、不滿意 9,967 人 (16.3%)、很不滿意 924 人 (1.5%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

有職災原住民勞工對工作遠景很滿意 48 人 (2.2%)、滿意 1,077 人 (48.8%)、不滿意 914 人 (41.4%)、很不滿意 170 人 (7.7%)；無職災原住民勞工對工作遠景很滿意 1,072 人 (1.8%)、滿意 36,943 人 (60.6%)、不滿意 20,943 人 (34.4%)、很不滿意 1,965 人 (3.2%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

有職災原住民勞工對工作離家很滿意 78 人 (3.5%)、滿意 1,274 人 (57.9%)、不滿意 702 人 (31.9%)、很不滿意 148 人 (6.7%)；無職災原住民勞工對工作離家很滿意 1,554 人 (2.6%)、滿意 40,049 人 (65.9%)、不滿意 17,359 人 (28.5%)、很不滿意 1,841 人 (3.0%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

有職災原住民勞工對工作安全衛生條件很滿意 61 人 (2.8%)、滿意 1,289 人 (58.5%)、不滿意 698 人 (31.7%)、很不滿意 155 人 (7.0%)；無職災原住民勞工對工作安全衛生條件很滿意 1,452 人 (2.4%)、滿意 44,014 人 (72.3%)、不滿意 14,039 人 (23.1%)、很不滿意 1,400 人 (2.3%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-6 有無職災經驗的原住民勞工之工作感受 (續)

有工作原住民		卡方檢定 p-value
無職災 (N=66906)	有職災 (N= 2430)	

#### 第四章

	n	%	n	%	
<b>目前工作性質</b>					
很不滿意	681	1.1	70	3.2	<.0001
不滿意	8503	14.0	486	22.0	
滿意	50588	83.0	1595	72.3	
很滿意	1155	1.9	55	2.5	
<b>目前工作環境</b>					
很不滿意	924	1.5	85	3.9	<.0001
不滿意	9967	16.3	601	27.3	
滿意	48885	80.2	1474	66.8	
很滿意	1198	2.0	45	2.0	
<b>目前工作遠景</b>					
很不滿意	1965	3.2	170	7.7	<.0001
不滿意	20943	34.4	914	41.4	
滿意	36943	60.6	1077	48.8	
很滿意	1072	1.8	48	2.2	
<b>目前工作離家</b>					
很不滿意	1841	3.0	148	6.7	<.0001
不滿意	17359	28.5	702	31.9	
滿意	40049	65.9	1274	57.9	
很滿意	1554	2.6	78	3.5	
<b>目前安全衛生條件</b>					
很不滿意	1400	2.3	155	7.0	<.0001
不滿意	14039	23.1	698	31.7	
滿意	44014	72.3	1289	58.5	
很滿意	1452	2.4	61	2.8	

## 六、安全衛生認知狀況

非直屬主管對預防災害的關心程度，有職災原住民勞工覺得很關心 248 人（11.5%）、

#### 第四章

關心 697 人 (32.2%)、普通 944 人 (43.6%)、不關心 214 人 (9.9%)、很不關心 61 人 (2.8%)；無職災原住民勞工覺得很關心 6,568 人 (10.9%)、關心 22,579 人 (37.6%)、普通 27,355 人 (45.6%)、不關心 3,052 人 (5.1%)、很不關心 447 人 (0.7%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

直屬主管對預防災害的關心程度，有職災原住民勞工覺得很關心 333 人 (15.2%)、關心 906 人 (41.5%)、普通 788 人 (36.1%)、不關心 121 人 (5.5%)、很不關心 36 人 (1.6%)；無職災原住民勞工覺得很關心 7,773 人 (12.9%)、關心 27,042 人 (44.9%)、普通 23,483 人 (39.0%)、不關心 1,635 人 (2.7%)、很不關心 324 人 (0.5%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

同事對預防災害的關心程度，有職災原住民勞工覺得很關心 380 人 (17.3%)、關心 1,036 人 (47.3%)、普通 685 人 (31.3%)、不關心 66 人 (3.0%)、很不關心 25 人 (1.1%)；無職災原住民勞工覺得很關心 8,846 人 (14.6%)、關心 29,458 人 (48.7%)、普通 20,737 人 (34.3%)、不關心 1,182 人 (2.0%)、很不關心 253 人 (0.4%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

雇主是否安排安全衛生教育課程，有職災原住民勞工中雇主沒有安排安衛教育課程 1,504 人 (67.4%)、有安排 727 人 (32.6%)；無職災原住民勞工中雇主沒有安排安衛教育課程 42,797 人 (70.3%)、有安排 18,112 人 (29.7%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

雇主是否告知危險與，有職災原住民勞工中雇主沒有告知危險性 722 人 (32.9%)、有告知 1,473 人 (67.1%)；無職災原住民勞工中雇主沒有告知危險性 20,398 人 (34.0%)、有告知 39,554 人 (66.0%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

工作安全知識來源，有職災原住民勞工工作安全知識來自工作單位 1,233 人 (50.8%)、同事 939 人 (38.7%)、電視 906 人 (37.3%)、報紙 534 人 (22.0%)、教會 188 人 (7.7%)；無職災原住民勞工工作單位 37,512 人 (56.3%)、同事 29,007 人 (43.5%)、電視 24,064 人 (36.1%)、報紙 14,230 人 (21.4%)、教會 3,564 人 (5.4%)，只有工作單位、同事及教會變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-7 有無職災經驗的原住民勞工之安全衛生認知狀況

有工作原住民		卡方檢定 p-value
無職災 (N=66906)	有職災 (N= 2430)	

第四章

	n	%	n	%	
<b>非直屬主管對預防災害的關心程度</b>					
很關心	6568	10.9	248	11.5	<.0001
關心	22579	37.6	697	32.2	
普通	27355	45.6	944	43.6	
不關心	3052	5.1	214	9.9	
很不關心	447	0.7	61	2.8	
<b>直屬主管對預防災害的關心程度</b>					
很關心	7773	12.9	333	15.2	<.0001
關心	27042	44.9	906	41.5	
普通	23483	39.0	788	36.1	
不關心	1635	2.7	121	5.5	
很不關心	324	0.5	36	1.6	
<b>同事對預防災害的關心程度</b>					
很關心	8846	14.6	380	17.3	<.0001
關心	29458	48.7	1036	47.3	
普通	20737	34.3	685	31.3	
不關心	1182	2.0	66	3.0	
很不關心	253	0.4	25	1.1	
<b>雇主是否安排安全衛生教育課程</b>					
沒有	42797	70.3	1504	67.4	0.0039
有	18112	29.7	727	32.6	

## 第四章

表 2-7 有無職災經驗的原住民勞工之安全衛生認知狀況 (續)

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
僱主是否告知危險性					
沒有	20398	34.0	722	32.9	0.2719
有	39554	66.0	1473	67.1	
工作安全知識來自(複選)					
學校	5652	8.5	248	10.2	0.0028
工作單位	37512	56.3	1233	50.8	<.0001
同事	29007	43.5	939	38.7	<.0001
政府	4771	7.2	166	6.8	0.5371
工會或公會	1878	2.8	86	3.5	0.0357
收音機	2403	3.6	113	4.7	0.0070
電視	24064	36.1	906	37.3	0.2374
報紙	14230	21.4	534	22.0	0.4633
雜誌	5509	8.3	191	7.9	0.4738
電腦	3353	5.0	145	6.0	0.0389
教會	3564	5.4	188	7.7	<.0001
農會	773	1.2	39	1.6	0.0456
社團組織	2038	3.1	99	4.1	0.0045

安全衛生認知調查上，有職災原住民勞工知道老板需依規定替工作者加入勞工保險 1,425 人 (62.3%)、不知道 861 人 (37.7%)；無職災原住民勞工知道老板需依規定替工作者加入勞工保險 41,504 人 (66.3%)、不知道 21,120 人 (33.7%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

安全衛生認知調查上，有職災原住民勞工知道遭遇職災勞工補助對象包括已參加及未參加勞保之勞工 1,112 人 (48.5%)、不知道 1,179 人 (51.5%)；無職災原住民勞工知道遭遇職災勞工補助對象包括已參加及未參加勞保之勞工 34,657 人 (55.2%)、不知道 28,116 人 (44.8%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

安全衛生認知調查上，有職災原住民勞工知道發生職災除可獲得勞保給付，雇主也有賠償過失的義務 1,216 人 (53.0%)、不知道 1,077 人 (47.0%)；無職災原住民勞工知道發生職災除可獲得勞保給付，雇主也有賠償過失的義務 36,693 人 (58.6%)、不知道 25,943 人 (41.4%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

安全衛生認知調查上，有職災原住民勞工知道發生職災勞工除勞保給付還可申請生活津貼 841 人 (36.8%)、不知道 1,083 人 (47.4%)、只知道職災給付 321 人 (14.0%)、只知道津貼補助 41 人 (1.8%)；無職災原住民勞工知道發生職災勞工除勞保給付還可申請生活津貼 29,444 人 (47.0%)、不知道 23,445 人 (37.4%)、只知道職災給付 8,920 人 (14.2%)、只知道津貼補助 826 人 (1.3%)，此變項與研究對象有統計上的相關。

表 2-7 有無職災經驗的原住民勞工之安全衛生認知狀況 (續)

	有工作原住民				卡方檢定 p-value
	無職災 (N=66906)		有職災 (N= 2430)		
	n	%	n	%	
是否知道老板需依規定替工作者 加入勞工保險					
不知道	21120	33.7	861	37.7	<.0001
知道	41504	66.3	1425	62.3	
是否知道遭遇職災 (包括上下班 交通事故) 勞工補助對象包括已 參加及未參加勞工保險之勞工					
不知道	28116	44.8	1179	51.5	<.0001
知道	34657	55.2	1112	48.5	
是否知道發生職災除可獲得勞保 給付，雇主也有賠償過失的義務					
不知道	25943	41.4	1077	47.0	<.0001
知道	36693	58.6	1216	53.0	



是否知道發生職災勞工，除勞保  
給付還可申請生活津貼

知道	29444	47.0	841	36.8	<.0001
只知道職災給付	8920	14.2	321	14.0	
只知道津貼補助	826	1.3	41	1.8	
不知道	23445	37.4	1083	47.4	

## 七、職業災害情形

原住民勞工職業傷害調查，有職災的 2430 人中，發生職災原因最多為跌倒 515 人（23.9%）、交通事故 281 人（13.0%）、墜落滾落 272 人（12.6%）、其他 230 人（10.7%）、刺傷或擦傷 200 人（9.3%）、被夾或被捲 191 人（8.9%）、衝撞 180 人（8.4%）、物體飛落倒塌 116 人（5.4%）、燙傷 112（5.2%）、有害化學物質 34 人（1.6%）、觸電 14 人（0.6%）、火災或爆炸 10 人（0.5%）。

表 2-8 有職災經驗的原住民勞工之發生職災原因

發生職災原因	有工作原住民	
	有職災	
	(N= 2430)	
	n	%
墜落滾落	272	12.6
跌倒	515	23.9
衝撞	180	8.4
物體飛落倒塌	116	5.4
被夾或被捲	191	8.9
刺傷或擦傷	200	9.3
火災或爆炸	10	0.5
觸電	14	0.6
燙傷	112	5.2
有害化學物質	34	1.6
交通事故	281	13.0

其他	230	10.7
因職災而請假天數		
1 天以內	476	25.2
2-7 天	577	30.5
8-14 天	212	11.2
15-30 天	173	9.1
30 天以上	375	19.8
無	79	4.2

因職災而請假天數，2-7 天 577 人 (30.5%)、1 天以內 476 人 (25.2%)、30 天以上 375 人 (19.8%)、8-14 天 212 人 (11.2%)、15-30 天 173 人 (9.1%)、沒有請假 79 人 (4.2%)；職災受傷部位為手指 508 人 (24.7%)、上肢 304 人 (14.8%)、下肢 298 人 (14.5%)、頭部 251 人 (12.2%)、軀幹 203 人 (9.9%)、其他 144 人 (7.0%)、腳趾 123 人 (6.0%)、臉或頸部 121 人 (5.9%)、全身 56 人 (2.7%)、內臟 33 人 (1.6%)、沒有受傷 12 人 (0.6%)。

表 2-9 有職災經驗的原住民勞工之職災受傷部位

職災受傷部位	有工作原住民	
	有職災	
	(N= 2430)	
	n	%
頭部	251	12.2
臉或頸部	121	5.9
軀幹	203	9.9
上肢	304	14.8
手指	508	24.7
腳趾	123	6.0
下肢	298	14.5
內臟	33	1.6

全身	56	2.7
其他	144	7.0
無	12	0.6

因職災而減少的工資由誰補償，沒有補償 1,058 人（57.7%）、雇主補償 345 人（18.8%）、勞保補償 248 人（13.5%）、民間保險 97 人（5.3%）、公保、農、漁保 85 人（4.6%）；職災勞工認為發生職災受傷的原因以工作環境或設備問題 670 人（35.3%）、自己的疏忽 662 人（34.8%）居多、個人安全防護具的問題 273 人（14.4%）、其他 166 人（8.7%）、工作程序 76 人（4.0%）、管理的問題 26 人（1.4%）、溝通協調的問題 19 人（1.0%），沒意見 8 人（0.4%）。

表 2-10 有職災經驗的原住民勞工之提供工資補償情形

	有工作原住民	
	有職災 (N= 2430)	
	n	%
你認為因職災而減少的工資由誰補償		
雇主	345	18.8
勞保	248	13.5
公保、農、漁保	85	4.6
民間保險	97	5.3
沒有補償	1058	57.7
自己認為發生職災受傷的原因		
工作環境或設備問題	670	35.3
個人安全防護具的問題	273	14.4
工作程序的問題	76	4.0
管理的問題	26	1.4
溝通協調的問題	19	1.0
自己的疏忽	662	34.8
其他	166	8.7

本研究中過去一年內有職業性意外事故及傷害經驗者有 2430 人，關於各個變項與職業傷害危險性間的關係，分述如下。

基本人口學變項方面，25-40 歲以及 40-55 歲比起 25 歲以下的原住民，各有 1.10 倍以及 1.21 倍的發生職災的危險性 (CI : 0.96-1.24; 1.06-1.34)，而大於 55 歲的勞工是 0.89 倍 (CI : 0.69-1.15)。男性原住民勞工最近一年發生職災的危險性是女性原住民勞工的 1.82 倍 (CI : 1.66-2.00)。教育程度也與職災有關係，較低教育水準的原住民，有較高的職災危險。高中職、國中、國小以下，相較專科以上教育程度的原住民而言，發生職災的危險性分別為 1.56 倍 (CI : 1.33-1.83)、1.49 倍 (CI : 1.26-1.76) 以及 1.72 倍 (CI : 1.44-2.05)。在原住民的族別方面，若以排灣族為比較的基底 (baseline)，布農族的相對危險性為 0.83 倍 (CI : 0.69-0.99)，阿美族以及泰雅族的原住民分別為 1.65 倍 (CI : 1.47-1.86) 以及 1.64 倍 (CI : 1.43-1.89)。

表 2-11 基本人口學變項與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

	最近一年是否有發生職業傷害				OR*	95%	C.I.**
	否 (N=66906)		是 (N=2430)				
	n	%	n	%			
<b>年齡</b>							
<25 歲	10875	16.3	334	13.7	1.0		
25-40 歲	30678	45.9	1080	44.4	1.095	0.964	1.243
40-55 歲	22766	34.0	930	38.3	1.210	1.057	1.386
>55 歲	2587	3.9	86	3.5	0.892	0.691	1.151
<b>性別</b>							
女	27635	41.7	668	27.8	1.0		
男	38701	58.3	1739	72.2	1.823	1.664	1.998
<b>教育程度</b>							
專科以上	8183	12.4	186	7.7	1.0		
高中職	26807	40.7	1016	42.2	1.562	1.332	1.831
國中	17737	26.9	674	28.0	1.493	1.264	1.763
國小以下	13104	19.9	530	22.0	1.718	1.439	2.052
<b>族別</b>							
排灣族	15002	22.6	410	17.0	1.0		
布農族	8071	12.2	176	7.3	0.826	0.690	0.988
阿美族	23256	35.0	1036	42.9	1.652	1.469	1.858
泰雅族	9923	14.9	430	17.8	1.644	1.430	1.891
其他	10146	15.3	363	15.0	1.333	1.153	1.540

\* odds ratio 相對危險性

\*\* 95% confidence interval 95%信賴區間

\*\*\* body mass index 身體質量指數

在調整年齡、性別以及教育程度等因子之後，計算其他人口學基本變項與職業傷害間的相關強度及其 95%信賴區間，結果如表 2-24。BMI 大於 30 較小於 18.5 的原住民，職災危險性是 1.28 倍，且有達統計上的顯著意義（CI：1.05-1.56）。對於有配偶或同居的原住民而言，分居或離婚的相對危險性為 1.20 倍，（CI：1.04-1.39）。相反地，未婚是職災的相對危險性為 0.85 倍，（CI：0.76-0.94）。居住場所是租或借用宅的原住民，最近一年發生職災的危險性，是居住自宅原住民的 1.37 倍（CI：1.25-1.50）。低收入戶及中低收入戶原住民，最近一年發生職災的危險性，是一般戶原住民的 3.35 倍（CI：2.78-4.03）及 2.07 倍（CI：1.70-2.50）。有身心障礙原住民，最近一年發生職災的危險性，是無身心障礙原住民的 4.07 倍（CI：3.50-4.73）。而沒有宗教信仰相較於有宗教信仰原住民的相對危險性為 0.85 倍（CI：0.60-0.74）。

表 2-11 基本人口學變項與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 (續)

	最近一年是否有發生職業傷害				OR*	95%	C.I.**
	否 (N=66906)		是 (N=2430)				
	n	%	n	%			
<b>BMI***</b>							
<18.5	7110	10.8	219	9.1	1.0		
18.5-24.0	27918	42.4	926	38.5	0.998	0.856	1.163
24.1-30.0	26310	40.0	1049	43.7	1.054	0.903	1.230
>30.0	4439	6.7	209	8.7	1.276	1.046	1.557
<b>婚姻狀況</b>							
有配偶或同居	37906	59.1	1420	61.0	1.0		
分居(或離婚)	5227	8.2	234	10.1	1.204	1.043	1.389
未婚	20953	32.7	672	28.9	0.847	0.760	0.943
<b>目前居住處所</b>							
自宅	47574	74.1	1611	68.3	1.0		
租或借用宅	16668	25.9	748	31.7	1.369	1.252	1.498
<b>福利身份別</b>							
一般戶	62859	95.5	2109	89.1	1.0		
中低收入戶	1737	2.6	120	5.1	2.065	1.703	2.503
低收入戶	1209	1.8	138	5.8	3.347	2.783	4.026
<b>身心障礙</b>							
無	61935	97.6	2017	89.8	1.0		
有	1502	2.4	228	10.2	4.069	3.500	4.731
<b>宗教信仰</b>							
有	47916	76.0	1922	82.4	1.0		
無	15091	24.0	410	17.6	0.664	0.595	0.740

調整年齡、性別以及教育程度之後，本研究分別估計就業狀況與職業傷害發生之間的相關強度及其 95%信賴區間，結果如表 2-25。在工作年資方面，相較於小於 3 年資而言，3-6 年資的相對危險性為 0.77 倍 (CI : 0.69-0.87)。6-9 年及 9 年以上工作經驗分別為 1.04 倍及 1.07 倍 (CI : 0.90-1.21 及 0.96-1.19)。在工作場所員工人數方面，在 10-29 人工作場所上班的原住民，其最近一年發生職業傷害的危險性，相較於 9 人以下工作場所上班原住民為 0.84 倍 (CI : 0.76-0.93)，至於在 30-99 人以及 100 人以上的工作場所上班的原住民，相較於 9 人以下工作場所，則並沒有比較高的職業傷害危險性 (相對危險性分別為 0.94 倍及 1.16 倍，CI : 0.83-1.06 及 1.00-1.35)。在職業類別方面，本研究以行政事務類當成其他職業類別比較的基底，由結果可以發現，機械技術工、體力非技術工、助理技術員、人群照顧服務以及其他等類別，都有顯著偏高的職業傷害危險性 (相對危險性分別為：2.19 倍、1.71 倍、1.47 倍、1.47 倍以及 1.81 倍，CI : 1.68-2.86、1.32-2.22、1.07-2.02、1.09-2.00 以及 1.38-2.37)。



表 2-12 就業狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

	最近一年是否有發生職業傷害				OR*	95%	C.I.**
	否 (N=66906)		是 (N=2430)				
	n	%	n	%			
<b>目前工作年資</b>							
< 3 年	34849	52.1	1259	51.8	1.0		
3-5.9 年	13536	20.2	391	16.1	0.770	0.685	0.866
6-9 年	5494	8.2	218	9.0	1.039	0.895	1.207
9 年以上	13027	19.5	562	23.1	1.068	0.958	1.192
<b>工作場所員工人數</b>							
9 人以下	26873	42.3	1038	44.7	1.0		
10-29 人	20869	32.8	697	30.0	0.840	0.761	0.928
30-99 人	10433	16.4	366	15.7	0.938	0.830	1.061
100 人以上	5401	8.5	223	9.6	1.159	0.995	1.351
<b>目前職業類別</b>							
行政事務	3440	5.6	70	3.1	1.0		
機械技術工	9110	14.9	499	22.3	2.193	1.679	2.864
體力非技術工	21892	35.7	876	39.1	1.712	1.318	2.224
商業銷售服務	3266	5.3	55	2.5	0.906	0.630	1.304
農林魚牧	2714	4.4	65	2.9	1.026	0.721	1.461
助理技術員	3192	5.2	103	4.6	1.474	1.074	2.024
人群照顧服務	4474	7.3	127	5.7	1.474	1.089	1.995
專業人員	5089	8.3	124	5.5	1.224	0.905	1.655
其他	8081	13.2	322	14.4	1.807	1.378	2.370

\* odds ratio 相對危險性

\*\* 95% confidence interval 95%信賴區間

表 2-12 就業狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 (續)

	最近一年是否有發生職業傷害				OR*	95%	C.I.**
	否 (N=66906)		是 (N=2430)				
	n	%	n	%			
目前行業類別							
公共行政	3355	5.3	71	3.1	1.0		
農林漁牧	6339	10.1	233	10.3	1.650	1.248	2.181
礦採及燃氣 <sup>a</sup>	772	1.2	54	2.4	2.862	1.974	4.149
製造	10108	16.0	319	14.0	1.486	1.137	1.942
營造	11247	17.8	573	25.2	2.116	1.630	2.746
批發及零售	2224	3.5	60	2.6	1.524	1.069	2.172
住宿及餐飲	2868	4.5	114	5.0	2.189	1.607	2.982
運輸、倉儲及通信	4041	6.4	196	8.6	1.889	1.422	2.509
金融相關 <sup>b</sup>	702	1.1	13	0.6	1.025	0.563	1.866
科學技術及教育服務 <sup>c</sup>	3219	5.1	82	3.6	1.388	1.002	1.921
社會福利及休閒服務 <sup>d</sup>	3461	5.5	100	4.4	1.855	1.355	2.538
其他服務	14702	23.3	456	20.1	1.542	1.190	1.998

\* odds ratio 相對危險性

\*\* 95% confidence interval 95%信賴區間

a 包含: 礦業、土石採取以及水電燃氣

b 包含: 金融、保險以及不動產、租賃

c 包含: 專業、科學、技術服務以及教育服務

d 包含: 醫療保健、社會福利服務以及文化、運動、休閒服務

此外，針對行業類別的比較，本研究以公共行政行業做為其他行業別用來比較的基準。由結果可以發現，除了金融相關行業（金融、保險以及不動產、租賃）沒有比較高的職業傷害危險（相對危險性為 1.03 倍，CI：0.56-1.87），其他行業別都是偏高，其中以礦採及燃氣行業（礦業、土石採取以及水電燃氣）為最高（相對危險性為 2.86 倍，CI：1.97-4.15），其次為住宿及餐飲行業（相對危險性為 2.19 倍，CI：1.61-2.98），再其次則為營造業（相對危險性為 2.12 倍，CI：1.63-2.75）。

工作身份（自雇或自營、政府雇用、私人機關雇用、其他）的差異，並不會導致職業傷害危險性有所差異。反之，工作型態、給薪方式、工作班別以及是否有其他工作，的確是會影響職業傷害危險性的高低。在工作型態方面，短期季節性以及不定期（或其他）的工作型態，相較於全職的工作型態，有較高的職業傷害危險（相對危險性分別為 1.50 倍及 1.94 倍，CI 分別為：1.33-1.69 及 1.71-2.21）。在給薪方面，固定薪資加上績效以及無底薪等兩種方式，相較於固定薪資的方式，有較高的職業傷害危險（相對危險性分別為 1.45 倍及 1.47 倍，CI 分別為：1.27-1.65 及 1.33-1.61）。在工作班別方面，固定小夜或大夜班以及不固定班別，相較於固定白天班，有顯著較高的職業傷害危險（相對危險性分別為 1.58 倍及 1.53 倍，CI 分別為：1.29-1.92 及 1.36-1.73）。此外，有第二份以上工作的原住民，職業傷害的危險性是只有一份工作原住民的 1.86 倍（CI：1.51-2.29）。

表 2-12 就業狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 (續)

	最近一年是否有發生職業傷害				OR*	95%	C.I.**
	否 (N=66906)		是 (N=2430)				
	n	%	n	%			
<b>目前工作身份</b>							
自雇或自營	7406	11.5	260	11.1	1.0		
政府雇用	8761	13.7	277	11.9	0.944	0.790	1.129
私人機關雇用	43829	68.3	1626	69.7	1.042	0.909	1.193
其他	4165	6.5	170	7.3	1.169	0.957	1.428
<b>工作型態</b>							
全職	47687	75.0	1522	65.0	1.0		
部分工時	3807	6.0	139	5.9	1.192	0.997	1.426
短期季節性	7398	11.6	365	15.6	1.497	1.327	1.688
不定期及其他	4668	7.3	315	13.5	1.944	1.710	2.211
<b>目前工作給薪方式</b>							
固定薪資	29216	45.7	816	34.9	1.0		
固定薪資加上績效	8767	13.7	355	15.2	1.448	1.274	1.646
無底薪	25897	40.5	1169	50.0	1.465	1.330	1.613
<b>目前工作班別</b>							
固定白天班	47307	74.4	1630	69.7	1.0		
輪班制	7545	11.9	244	10.4	1.023	0.890	1.176
固定小夜或大夜班	2349	3.7	115	4.9	1.577	1.294	1.921
不固定班別	6406	10.1	349	14.9	1.531	1.358	1.726
<b>有無其他工作</b>							
無	63101	97.6	2233	95.6	1.0		
有	1557	2.4	103	4.4	1.860	1.510	2.292

\* odds ratio 相對危險性

\*\* 95% confidence interval 95%信賴區間

本研究在調整年齡、性別及教育程度等可能的干擾因子後，計算健康行為與職業訓練等因子與職業傷害的相關性強度，結果如表 2-28。偶爾抽煙或是已戒煙，以及每天抽煙的原住民，發生職業傷害的危險性，各是不抽煙原住民的 1.25 倍以及 2.24 倍，且有達統計上的顯著差異（CI 分別為：1.11-1.40 及 2.01-2.49）。有喝酒習慣相較於沒有喝酒習慣原住民，發生職業傷害的危險性為 1.81 倍（CI：1.65-2.00）。同樣地，有嚼檳榔相較於沒有嚼檳榔的原住民，發生職業傷害的危險性為 2.07 倍（CI：1.89-2.27）。未曾參加職業訓練以及沒有合格證照的相對危險性分別為 0.43 倍（CI：0.39-0.49）以及 0.49 倍（CI：0.44-0.54）。這可能與與參加職業訓練卻沒有從事相關工作有關。因為參加職訓、沒有從事相關工作者職業傷害危險性是從事相關工作者的 1.21 倍（CI：0.98-1.49）。

表 2-13 健康行為與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

	最近一年是否有發生職業傷害				OR*	95%	C.I.**
	否 (N=66906)		是 (N=2430)				
	n	%	n	%			
<b>吸煙習慣</b>							
從未	36071	56.8	914	39.4	1.0		
偶爾或已戒菸	14604	23.0	541	23.3	1.247	1.110	1.402
每天抽	12786	20.1	864	37.3	2.241	2.013	2.494
<b>喝酒習慣</b>							
沒有	30733	48.1	713	30.5	1.0		
有	33179	51.9	1627	69.5	1.812	1.645	1.995
<b>嚼檳榔</b>							
沒有	42567	67.9	1091	47.6	1.0		
有	20163	32.1	1203	52.4	2.073	1.893	2.270
<b>職業訓練</b>							
曾經參加	5855	8.9	406	16.9	1.0		
未曾參加	60034	91.1	1995	83.1	0.434	0.387	0.486
<b>有無合格證照</b>							
有	10497	16.0	589	25.0	1.0		
無	55141	84.0	1768	75.0	0.485	0.439	0.536
<b>參加職業訓練，是否從事相關工作</b>							
是	2895	54.0	191	49.5	1.0		
否	2469	46.0	195	50.5	1.210	0.979	1.494

\* odds ratio 相對危險性

\*\* 95% confidence interval 95%信賴區間

調整年齡、性別及教育程度之後，在工作場所需要「口罩或呼吸防護具」、「耳塞或耳罩」、「工地用安全帽」以及「工地用安全帶」等防護設備的原住民，比起工作場所不需要防護設備的原住民，職業傷害的危險性分別是 2.24 倍 (CI : 2.02-2.48)、2.75 倍 (CI : 2.37-3.20)、2.24 倍 (CI : 2.01-2.49) 以及 1.94 倍 (CI : 1.72-2.18)。而且在需要使用上述防護用具的原住民中，不常使用相較於經常使用的原住民，其發生職業傷害的危險性分別為 1.25 倍 (CI : 1.07-1.45)、1.21 倍 (CI : 0.98-1.49)、1.48 倍 (CI : 1.23-1.77) 以及 1.43 倍 (CI : 1.18-1.72)。

表 2-14 工作環境狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

	最近一年是否有發生職業傷害				OR*	95%	C.I.**
	否 (N=66906)		是 (N=2430)				
	n	%	n	%			
口罩或呼吸防護具							
不需要	46308	83.5	1323	69.9	1.0		
需要	9179	16.5	570	30.1	2.241	2.023	2.482
需要口罩或呼吸防護具的使用情形							
經常使用	11440	75.5	627	69.4	1.0		
不常使用	3712	24.5	276	30.6	1.247	1.074	1.448
耳塞、耳罩							
不需要	55972	96.2	1782	89.3	1.0		
需要	2227	3.8	214	10.7	2.752	2.368	3.199
需要耳塞、耳罩的使用情形							
經常使用	2134	47.3	177	43.4	1.0		
不常使用	2374	52.7	231	56.6	1.207	0.981	1.486
工地用安全帽							
不需要	47369	84.9	1292	68.5	1.0		
需要	8453	15.1	595	31.5	2.237	2.011	2.488
需要工地用安全帽的使用情形							
經常使用	10431	84.9	668	79.6	1.0		
不常使用	1862	15.1	171	20.4	1.476	1.229	1.772

\* odds ratio 相對危險性

\*\* 95% confidence interval 95%信賴區間



而在工作場所需要「安全鞋」、「護目眼鏡」、「防護手套」以及「防護衣」等防護設備的原住民，比起工作場所不需要防護設備的原住民，職業傷害的危險性分別是 2.51 倍 (CI : 2.26-2.79)、3.13 倍 (CI : 2.76-3.56)、2.10 倍 (CI : 1.90-2.32) 以及 2.68 倍 (CI : 2.33-3.07)。而且在需要使用上述防護用具的原住民中，不常使用相較於經常使用的原住民，其發生職業傷害的危險性分別為 1.14 倍 (CI : 0.94-1.38)、0.94 倍 (CI : 0.78-1.15)、1.56 倍 (CI : 1.29-1.88) 以及 1.07 倍 (CI : 0.87-1.32)。

表 2-14 工作環境狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 (續)

	最近一年是否有發生職業傷害				OR*	95%	C.I.**
	否 (N=66906)		是 (N=2430)				
	n	%	n	%			
<b>工地用安全帶</b>							
不需要	51191	90.1	1549	80.0	1.0		
需要	5610	9.9	388	20.0	1.939	1.721	2.184
<b>需要工地用安全帶的使用情形</b>							
經常使用	6475	75.8	413	69.3	1.0		
不常使用	2069	24.2	183	30.7	1.425	1.179	1.721
<b>安全鞋</b>							
不需要	48811	86.9	1325	70.1	1.0		
需要	7376	13.1	565	29.9	2.511	2.260	2.790
<b>需要安全鞋的使用情形</b>							
經常使用	8935	83.3	661	81.5	1.0		
不常使用	1796	16.7	150	18.5	1.137	0.940	1.375
<b>護目眼鏡</b>							
不需要	54595	94.7	1626	83.6	1.0		
需要	3043	5.3	319	16.4	3.134	2.757	3.562
<b>需要護目眼鏡的使用情形</b>							
經常使用	3543	64.0	346	66.4	1.0		
不常使用	1997	36.0	175	33.6	0.943	0.776	1.146

\* odds ratio 相對危險性

\*\* 95% confidence interval 95%信賴區間

表 2-14 工作環境狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗 (續)

	最近一年是否有發生職業傷害				OR*	95%	C.I.**
	否 (N=66906)		是 (N=2430)				
	n	%	n	%			
<b>防護手套</b>							
不需要	45066	81.8	1238	67.0	1.0		
需要	10041	18.2	610	33.0	2.099	1.897	2.323
<b>需要防護手套的使用情形</b>							
經常使用	12739	88.8	761	83.5	1.0		
不常使用	1599	11.2	150	16.5	1.558	1.292	1.879
<b>防護衣</b>							
不需要	54524	94.5	1719	86.8	1.0		
需要	3154	5.5	262	13.2	2.677	2.334	3.070
<b>需要防護衣的使用情形</b>							
經常使用	3779	67.2	267	63.6	1.0		
不常使用	1844	32.8	153	36.4	1.070	0.866	1.322

\* odds ratio 相對危險性

\*\* 95% confidence interval 95%信賴區間

在調整年齡、性別以及教育程度之後，估計安全衛生認知與職業傷害之間的相關性強度及其 95%信賴區間，結果發現原住民的非直屬主管對於預防災害，「很不關心及不關心」的態度相較於「很關心及關心」的態度，原住民發生職業傷害的危險性達 2.33 倍 (CI : 2.03-2.68)。同樣地，直屬主管對於預防災害的態度若是「很不關心及不關心」，原住民的職業傷害危險性為 2.19 倍 (CI : 1.84-2.60)。而同事對於預防災害的態度若是「很不關心及不關心」，相較於「很關心及關心」的態度，則原住民的職業傷害危險性為 1.67 倍 (CI : 1.34-2.08)。雇主若是沒有安排健康檢查以及沒有安排安全衛生教育課程，相較於有安排檢查以及有安排課程而言的相對危險性分別為：0.83 倍 (CI : 0.75-0.92) 與 0.84 倍 (CI : 0.77-0.92)。

表 2-15 安全衛生認知狀況與一年內是否有職業性意外事故及傷害的經驗

	最近一年是否有發生職業傷害				OR*	95%	C.I.**
	否 (N=66906)		是 (N=2430)				
	n	%	n	%			
<b>非直屬主管對預防災害的關心程度</b>							
很關心及關心	29147	48.6	945	43.7	1.0		
普通	27355	45.6	944	43.6	1.038	0.946	1.139
很不關心及不關心	3499	5.8	275	12.7	2.331	2.026	2.681
<b>直屬主管對預防災害的關心程度</b>							
很關心及關心	34815	57.8	1239	56.7	1.0		
普通	23483	39.0	788	36.1	0.923	0.841	1.012
很不關心及不關心	1959	3.3	157	7.2	2.185	1.837	2.599
<b>同事對預防災害的關心程度</b>							
很關心及關心	38304	63.3	1416	64.6	1.0		
普通	20737	34.3	685	31.3	0.878	0.799	0.964
很不關心及不關心	1435	2.4	91	4.2	1.669	1.339	2.081
<b>雇主安排健康檢查</b>							
有	15896	27.6	611	29.9	1.0		
沒有	41662	72.4	1435	70.1	0.828	0.748	0.917
<b>雇主是否安排安全衛生教育課程</b>							
有	18112	29.7	727	32.6	1.0		
沒有	42797	70.3	1504	67.4	0.842	0.767	0.924

\* odds ratio 相對危險性

\*\* 95% confidence interval 95%信賴區間

## 第五章 討論

### 第一節人口學變項與職業傷害

#### 種族

根據行政院原住民委員會 2002 年之統計數據顯示，各族別人數的分佈以阿美族人數最多佔 37.5%，其次為泰雅族、排灣族以及布農族，在本研究一及二中各族的人數分佈上都是以阿美族為最多。

有關種族與職業傷害的關係，過去研究針移民、外籍工作者、原住民族，發現其比一般主流社會中的一般勞工有較高的職業傷害發生情形【7、8、9、29】。而於本研究也觀察到原住民勞工有較高比率有職業傷害的發生情形。

#### 性別

根據 93 年台灣原住民就業狀況調查，台閩地區年滿 15 歲以上原住民現有 334,071 人，而男女比例約各佔 50%左右，而在本研究中發現男女性別比率不論是在部落與都會原住民勞工或是有職災經驗與無職災經驗的原住民勞工皆以男生所佔的比例較高。

研究一由於性別匹配的緣故，所以部落原住民勞工和部落一般勞工、都會原住民勞工和都會一般勞工在性別分佈並無顯著差異，但部落原住民勞工和都會原住民勞工、部落一般勞工和都會一般勞工在性別分佈上則有統計上的顯著相關。在職業傷害此變項，不論是研究一或二，男性發生職業性意外事故及傷害經驗較女性為高。有關性別不同與職業傷害的相關研究，過去的研究結果並不一致，有些研究顯示女性比男性有較高的職業傷害的危險性【32】；有些則認為男性有較高的職業傷害的危險性【25】，由於性別不同其從事的職業類型、職業別以及男、女對於健康感知能力的差異或健康行為不同，所以性別差異會對職業傷害結果造成影響。

#### 年齡

過去有關年齡和職業傷害的相關研究，指出職業傷害發生率有隨年齡增加而遞減的趨勢【34、35】，在本研究一之研究對象的年齡有較高百分比集中於 37 歲以上，而過去一年中有職業傷害的經驗者年齡集中在 37-47 歲間，佔有職業傷害經驗人數中 41.2%，研究二發現有職災經驗勞工的年齡層多集中在 30-45 歲，且以 40-45 歲有較高的職災發生危險性。而過去調查原住民領取傷病、殘廢現金給付的勞工結果發現給付對象以男性為主，年齡主要集中於 25 - 44 歲【12】。

## 教育程度

本研究一結果發現，部落原住民勞工和都會原住民勞工、部落一般勞工和都會一般勞工在教育程度此變項上皆有統計上的顯著差異。部落原住民勞工、部落一般勞工教育程度最差，部落原住民勞工國中以下學歷佔一半以上（57.1%），而大專以上學歷比例最低僅佔 3.8%。部落一般勞工之教育程度分佈和部落原住民勞工相當類似，但都會一般勞工國中以下學歷僅佔 3.8%，大專以上佔 67.9%。都會原住民勞工之教育程度則介於部落原住民勞工、部落一般勞工與都會一般勞工之間，故也顯示部落的教育程度較都會為差，而同為都會的環境下，原住民與一般勞工其教育程度也有差異，此結果可能是由於教育的普及或接受高等教育的比率會有城鄉上的差距，或是高教育程度之原住民可能會因為原鄉缺乏工作機會而離開原鄉往外地發展，而移往較多的就業機會的都會。

本研究二結果發現，低收入戶原住民勞工最近一年發生職業災害的危險性是一般戶的 3.35 倍（95%CI: 2.78~4.03）、身心障礙原住民勞工最近一年發生職業災害的危險性是無身心障礙的 4.07 倍（95%CI: 3.50~4.73）及租用宅原住民勞工最近一年發生職業災害的危險性是居住自宅的 1.37 倍（95%CI: 1.25~1.50）、有職災原住民勞工教育程度國中以下佔 50%，國中及國小以下較專科以上教育程度的原住民有較高的職災發生危險性，分別為 1.49 倍（95%CI: 1.26~1.76）及 1.72 倍（95%CI: 1.44~2.05），教育程度愈高過去一年有職業傷害的發生情形愈低，教育程度愈高為職業傷害的保護因子。過去研究指出由於教育程度為社會經濟地位良好的指標，教育程度高者多為白領階級相較之下較少暴露於危險的工作環境，所以職業傷害的危險較低【7、8、9】。此外，教育程度高者勞工安全衛生知識較充足，可有效降低職傷發生的危險性【30】。

過去一年每月的平均收入此變項同時和教育程度有正相關，一般勞工較原住民教育程度高，而都會較部落教育程度高，故一般勞工較原住民收入高、都會較部落收入高。原住民和一般勞工其收入會因為城鄉而有差異，此現象和台灣家戶收入分佈相類似，城市的收入普遍較鄉村、部落為高。過去調查顯示勞動力人口平均每人每月收入為 2.4 萬元，而 15 歲以上的台灣原住民平均每人每月收入為 1.6 萬元【1】。而有關收入和過去一年是否有職業性意外事故及傷危險性間的關係，在本研究中則無觀察到統計上的相關。

## 第二節 工作狀況、工作環境與職業傷害

在目前工作性質此變項上，本研究一之部落原住民勞工和都會原住民勞工、部落一般勞工和都會一般勞工在目前工作性質此變項有不同，而同為原住民或一般勞工、同為

部落或都會的情況其工作性質也有差異，由於原住民從事規則性有報酬工作比例較一般勞工低，且部落從事不規則性有報酬或無酬工作的比例較高，顯示工作性質有城鄉上的差異，部落的工作機會相對較少。此外，不規則性有報酬工作、無酬工作或無償家屬工作，相較規則性有報酬工作，其職業傷害的危險性皆較高。

在目前從事之行業方面，發現部落原住民勞工和都會原住民勞工、部落一般勞工和都會一般勞工分別有差異，且原住民和一般勞工在部落、都會所從事的行業別有差異。部落原住民勞工在農林漁牧業、礦業土石採取業、營造業比例較都會原住民勞工高，而部落一般勞工在礦業土石採取業、營造業比例較都會一般勞工高。在職業傷害危險性上，農林漁牧業的職業傷害危險性為公共行政業的 3.60 倍（95%CI: 1.80~7.19）；營造業職業傷害危險性為公共行政業的 3.86 倍（95%CI: 1.86~8.00）。本研究結果和過去研究類似，研究發現營造業、農林漁牧業有較高的職業傷害的危險性【8】。研究結果中部落原住民勞工有較高百分比從事農林漁牧業，其次為營造業；部落一般勞工較多為農林漁牧業，其次為製造業。都會原住民勞工最多餐飲業，其次為其他服務業；都會一般勞工最多為住宿餐飲業，其次為教育服務業以及公共行政業；故部落原住民勞工、部落一般勞工所從事之行業較都會原住民勞工、都會一般勞工危險性大。此外，在此研究中顯示其他服務業相較於公共行政業有 4 倍職業傷害的危險性，此結果可能和近年來由於積極推動原住民文化、觀光旅遊業有關。

本研究二中也發現有職災經驗原住民勞工從事礦業及燃氣業、營造業的比例比無職災經驗原住民勞工為高，礦業及燃氣業、營造業的職業災害危險性是公共行政業的 2.86 倍（95%CI: 1.97~4.15）、2.12 倍（95%CI: 1.63~2.75），有職災經驗原住民勞工從事機械技術工及體力非技術工的比例比無職災經驗原住民勞工為高，機械技術工及體力非技術工的職業傷害的危險性分別為 2.19 倍（95%CI: 1.68~2.86）及 1.71 倍（95%CI: 1.32~2.22）、有職災經驗原住民勞工從事短期季節性及不定期的工作、無底薪的工作給薪方式、固定大夜班與不固定班別的原住民勞工的比例較無職災經驗原住民勞工為高，發生職業傷害危險性也較高。此結果和過去相關研究結果類似，發現臨時工作者較固定工作者有較高的職業傷害危險，可能與臨時工作者經驗不足和缺乏工作場所安全訓練有關【52】。

工作時的姿勢或動作相關變項，研究對象分成部落原住民勞工、部落一般勞工、都會原住民勞工、都會一般勞工觀察與各變項間的關係，除作業速度無法自行控制此變項外，其它變項皆有統計上的顯著相關，而工作時的姿勢或動作和工作行業別、工作內容、工作形式有關。部落原住民不論是在全身振動、使用振動手部的工具、手部反覆同



一種單調的工作、經常使用或握持很重的手工具、經常搬運重物、姿勢不自然、皮膚接觸或邊緣有稜有角的物件、作業速度無法自行控制變項回答經常會有者皆以原住民較一般勞工所佔比例高，上述結果顯示在工作時原住民比一般勞工有較多人因工程之相關危害。而經常使用電腦者以都會較多，一般而言使用電腦之工作大多為非勞力的工作，顯示都會工作型態可能與部落不同。

過去研究指出職業傷害可能和身體的姿勢和運動有關【53】。但於本研究中經常使用或握持很重的手工具其有職業性意外事故及傷害的危險性為 3.86 倍，而經常會有皮膚接觸硬或邊緣有稜有角的物件此變項其職業性意外事故及傷害的危險性為 6.49 倍，經常使用電腦的研究對象在過去一年則皆無職業性意外事故及傷害發生情形，雖然使用電腦者可能會有人因工程相關危害，如：手腕道症候群，但相對而言重大的職業傷害發生機較低。在本研究中除上述變項外，其它變項與過去一年職業性意外事故及傷害的危險性皆無統計顯著差異，但仍可以觀察到危險性有隨頻率增加的趨勢，但看不到顯著性的結果可能是由於研究樣本數不足所致。

勞工在工作場所從事各種工作，故討論職業傷害時，工作環境中可能遭遇到的危險就相當重要【40】。本研究在工作環境中可能遭遇到的危險之相關變項此部分，結果顯示部落原住民可能遭遇到危險之種類及比例皆較高。在工作環境中可能遭遇到的危險和職業傷害之關係，結果發現工作環境中可能遭遇跌倒、滑倒者其職業傷害之危險性較高，過去研究針對受僱者工作環境安全衛生狀況認知之調查，工作環境中可能有跌倒、滑倒危險之研究結果發現 65.8% 受僱者認為工作環境中可能會遭受傷害，其中 34.0% 受僱者可能跌倒、滑倒【54】，顯示跌倒、滑倒可能為會造成職業傷害之工作環境中常見之情形。此外，有毒氣中毒危險者亦有較高之職業傷害危險性。

本研究中工作環境情形如：噪音、灰塵、工作環境很熱、通風等，以及工作中可能接觸之物質，如：油漆、農藥、電鍍液、化學品、可能致病的病菌等物質，和職業傷害間皆沒有統計上的顯著，此結果可能會受樣本數太小的影響而觀察不到此部分的危險性。

### 第三節 安全衛生認知狀況與職業傷害

有關工作場所的安全防護相關變項方面，工作環境需不需要使用防護具此變項，研究一發現在同為部落或同為都會的情形下原住民勞工和一般勞工有差異，而同為原住民或同為一般勞工的情況下部落和都會亦有差異。研究二中有職災經驗的原住民勞工多數

是處於比較危險的工作環境，也多數需要使用工作時的防護具，但在需要使用防護具的前提下，發生職災的原住民勞工其經常使用的頻率幾乎都低於無職災經驗勞工的使用頻率。

工作場所有沒有防止員工發生交通意外事故之對策，發現有防止員工發生交通意外事故對策有較低的職業傷害的發生，顯示公司的在有關安全教育或安全訓練之推廣對員工可能造成一定的影響，且能有效的反應在行為上，過去研究也證實 OSHA 的相關規定確實能有效降低職業致死性意外事故死亡率【55】。

工作場所對可能發生的危險所做的安全防護措施此變項，結果發現部落原住民回答做的不好的比例較高，而工作場所對可能發生的危險做的安全防護措施做的不好的有 16 倍職業傷害的危險性。工作場所的安全防護措施愈完善當意外發生意外事故發生較能及時反應，也能有效降低事故造成的傷害。先前針對營造業的世代研究，結果發現定期進行檢查、檢視可降低 2.3 倍的跌落傷害，政策介入可使營造業之墜落事故明顯降低【43】。

有關工作場所人員對於勞動災害的關心程度之相關變項，本研究發現不論在公司、非直屬上司、直屬上司、或同事對於勞動災害的關心程度皆發現不論是部落或都會原住民及曾發生職災原住民勞工有較多人數認為工作場所人員對於預防勞動災害較不關心。在本研究中發現工作場所人員對於勞動災害的關心程度愈高其職業傷害的危險愈低，且過去研究亦指出工作場所良好的安全訓練與政策能避免職業傷害以及不適【56】。工作場所人員對於勞工安全衛生之重視，可能可以藉安全衛生訓練、相關政策之推動加以提高工作場所成員對於勞工安全衛生之重視情形。

在工作環境的舒適度方面，表示工作環境不舒適者以原住民所佔人數較多，且都會之工作環境較部落好，工作環境的舒適度可能與所從事的職業類型、工作身份有關，從事行政工作者相較勞動力工作者其工作環境舒適情形相對較好。

#### **第四節 健康狀況及健康行為與職業傷害**

在健康狀況相關變項，研究結果顯示有不符合人因工程的姿勢或動作可能會增加職業傷害的危險性，如：彎腰、扭轉身體、搬運重物、推拉重物。本研究發現部落原住民勞工有較高比例的不符合人因工程姿勢或動作，也有較高比例骨骼酸痛的情形（如：脖子、肩膀、上背、手肘、手腕、臀或大腿酸痛、膝蓋酸痛等）。

在自覺健康狀況上，自覺狀況差者，有三倍以上的職業傷害的危險性。在此研究對

象中自覺健康狀況好以都會一般勞工比例最高，部落原住民勞工比例最低。過去研究指出健康相關問題和社會經濟情況、生活形態、生活環境有關【17、18、21】。而台灣原住民和一般民眾相較有較低的社經地位。此外，自評健康狀況不良者，可用對其疾病率和死亡率作良好的預測。

在睡眠情形相關變項，此研究發現有睡眠困擾且情況嚴重者，如：半夜或凌晨變清醒、無法在 30 分鐘內入睡、身上有疼痛者有較高的職業傷害的危險性。此外，本研究顯示部落原住民勞工在工作時打瞌睡、精神不好的次數較部落一般勞工、都會原住民勞工高，且每週工作打瞌睡 1-2 次者發生職業傷害危險性為 5.14 倍。又睡眠品質此變項，部落原住民勞工表示睡眠品質差的比例較高，且睡眠品質差者其發生職業傷害危險性為 7.43 倍。此外，睡眠困擾和睡眠品質有相關，而睡眠品質又和自覺健康狀況有關。睡眠不足可能會降低工作效率以及降低工作時的專注力，故可能有較高的職業傷害的危險性，根據美國國家睡眠研究基金會調查顯示，美國有 56% 的上班族坦承上班時有打瞌睡的情形，而其中有 34% 認為睡眠不足會影響他們的工作狀況甚至危及工作安全【57】。有關原住民生活形態與健康狀況的研究顯示，有近五成受訪者有長期處於睡眠不足的情況下【58】。

健康行為方面，抽菸習慣、喝酒習慣、吃檳榔習慣變項皆以部落原住民勞工有較高比例為目前仍有抽菸、目前仍有喝酒、目前有嚼檳榔。可見部落原住民可能有較負面之健康行為，而同為部落的情況下原住民比一般勞工有較高比例之抽菸、喝酒、嚼檳榔習慣，同樣為原住民的情況下，部落比都會有較高比例之抽菸、喝酒、嚼檳榔情形，不論是在抽菸、喝酒、嚼檳榔比例上，部落原住民都較一般勞工高出許多，顯示部落原住民有較多的不良健康行為，而都會原住民由於受到漢化以及同儕間的影響，所以和部落原住民相較下不良健康行為較少。但將研究對象分成部落原住民、部落一般勞工、都會原住民、都會一般勞工其抽菸、喝酒、嚼檳榔之年數以及量則沒有顯著差異。

不論是研究一或研究二在健康行為和過去一年職業傷害發生經驗之關係，發現過去或現在仍有抽菸、喝酒、嚼檳榔者有較高的職業傷害危險性。又工作性質為不規則性有報酬工作或無償家屬工作、睡眠品質差、自覺健康狀況差者有較高比例過去或現在有抽菸、喝酒、嚼檳榔的習慣。過去研究顯示健康相關的危險因子和飲酒、抽菸、嚼檳榔等習慣有關【19、21】，飲酒量愈多可能和經濟壓力、工作壓力有關【23】。過去研究也指出飲酒是原住民造成交通意外事故相當普遍的原因之一【24、25】。1996 年山地鄉原住民事故傷害情形調查，結果顯示意外事故主要以交通事故為主，而發生原因多為路況不良、工作及喝酒【59】。

## 第五節 工作感受與職業傷害

工作者主觀的感受會影響工作組織之氛圍，而組織的安全文化或氛圍是維持員工身心健康的主要因素【48】。

在本研究中發現過去一年有職業性意外事故傷害者其工作滿意度較低，此結果和過去研究結果類似。過去研究指出員工工作滿意度、工作壓力可能和職業傷害有關【60】，且員工之工作滿意度可能可用來預測健康狀況，以及對疾病的感知情形等【50】。但也有研究發現，工作滿意度和非致死性職業傷害沒有統計上的顯著相關，職業傷害只和壓力強度有關【36】。有關工作滿意度和職業傷害間的關係仍須更進一步的探討。

過去一年生活中主要的壓力來源，不論是部落原住民勞工以工作壓力及財物經濟壓力為主。而部落一般勞工則以工作壓力佔最大多數，且部落原住民勞工和部落一般勞工在生活中主要的壓力來源此變項上有統計的顯著差異。都會原住民勞工和都會一般勞工相較下，除了同樣有工作壓力外，其經濟壓力較大。而都會一般勞工的壓力來源大多來自工作。

壓力來源和職業傷害間的關係結果，發現有財物經濟壓力者有 2 倍左右的職業傷害危險性，而工作壓力和職業傷害間的關係則為邊緣顯著的情形。

壓力主要原因此變項上，在部落原住民勞工、都會原住民勞工、部落一般勞工皆有工作量上的壓力，而部落一般勞工相較都會一般勞工有較高比例的人有工作量的壓力，可見部落比都會有較大的工作量的問題。此外，不論都會一般勞工或部落一般勞工皆有 1/5 以上比例有來自福利薪水上的壓力。

壓力主要原因和職業傷害間的關係發現，有工作量壓力者相較於壓力為前途發展問題者，其職業傷害危險性為 11 倍之高；福利薪水問題則有 7 倍的職業傷害危險性。工作是否有很大壓力的頻率此變項上，研究對象中有半數以上的人表示有時或常常有工作上的壓力。

## 第六章 結論

### 第一節 結論

本研究中結果發現部落較都會、原住民較非原住民、有職災經驗較無職災經驗有較低之教育程度、收入、規則性有報酬之工作比例也較低，此情形和過去研究結果一致，部落原住民勞工之社經情況較一般工作者差，又原住民和非原住民以及部落和都會之社會經濟的差異可能會影響其工作類型、教育程度、工作行業以及工作中可能遭遇的危險。

原住民從事之工作性質大多為危險性較高的工作，如：農林漁牧業、營造業等，在工作中可能遭遇到的危害也較多，如：跌倒、滑倒、物體倒塌或飛落、切割傷等危害，且有較高比例工作之姿勢動作會造成肌肉骨骼等人因工程之危害，可見原住民工作環境不良可能是造成職業傷害的原因之一。

而在工作場所安全防護方面，有三成以上的部落原住民工作環境需使用防護具但卻沒有使用，需使用防護具之工作相對風險也較大，但部落原住民暴露在高風險環境中仍沒有正確保護自身安全，工作場所之安全氛圍會受工作同事、上司、公司負責人對於勞工安全衛生重視的影響，在大多數人都不在乎勞工安全的環境中，工作者本身對於災害之敏感度及應變能力也會較差。

在本研究中發現睡眠品質可能會影響職業傷害的發生，睡眠困擾情形愈嚴重其睡眠品質也愈差，又睡眠品質和自覺健康狀況又有高度相關。睡眠品質較差者可能會影響隔日工作之效率以及對災害發生之應變能力，故可能會增加職業傷害的發生機率。在健康行為方面有抽菸、喝酒、嚼檳榔習慣者有較高職業傷害之危險性。

員工之工作滿意度愈高，不論是對其生理、心理皆會造成正面的影響，滿意度愈高對工作認同感愈高，工作壓力愈低，身、心上不適的情形也會愈少。而在工作滿意度和職業傷害間的關係在本研究中和過去的研究結果有一致的結果。。

### 第二節 建議

本研究發現，原住民勞工有較高比例從事不規則性有報酬、無償家屬工作者、工作環境中有跌倒危險、工作環境需使用防護具但卻沒使用、工作場所安全防護措施作的不好、工作場所工作人員較不關心工作場所之勞動災害相關問題等，而上述因素可能會增加職業性意外事故之危險性。且有職災經驗原住民勞工認為職災發生原因也以工作環境或設備問題、個人的疏忽、

個人安全防護具的問題居多，所以為降低原住民勞工職業傷害發生率，建議事項如下：

一、建議勞委會勞檢單位針對原住民較多之高危險性行業優先進行安全衛生相關規定之稽查，及原住民勞工配戴個人安全防護具之稽查工作；稽查時鼓勵事業單位主管多宣導及關注原住民勞工配戴個人安全防護具的情形。

二、加強原住民勞工安全衛生之相關知識

(一)編撰原住民職業災害案例輯及工作時使用安全防護具之重要性等職災預防手冊，增進原住民勞工重視自身工作安全。

(二)原住民勞工從事短期季節性及不定期工作多達三成，建議結合教會、社區或民間團體組織資源共同關心及宣導原住民工作安全

三、原住民有較高比例抽菸、喝酒、嚼檳榔之情形，不良健康行為亦為職業傷害之危險因子，故應加強原住民之健康行為之宣導，建議原民會在進行原住民菸、酒及檳榔防制工作時，能將其對工作安全的影響性一併納入宣導，以有效促進原住民勞工工作安全及健康促進。

四、本研究為橫斷性研究其因果關係推論會受時序性的限制，但仍可以看出職業傷害與危險因子之關聯性，應可作為相關研究或政策施行時的參考，建議未來可利用現有已建立基準--原民會人力資料庫中有工作者之資料檔，串連勞保局職災給付資料檔，進一步針對有職災與無職災原住民勞工職業傷害危害因子因果關係之探討研究。

## 附件一 原住民勞工職業危害特性調查研究問卷

親愛的朋友：您好！

感謝您百忙中抽空填答本問卷。行政院勞委會勞工安全衛生研究所關心您的工作環境與身心健康，特別進行「原住民勞工職業危害特性研究」，希望藉由問卷來瞭解您在工作上可能的職業危害，並擬定改善之道。請您依實際情況填寫本問卷，並交由訪視員送回本所，本問卷進行時間約 35-45 分鐘。您給我們的資訊，將有助於未來改善原住民勞工的工作環境、增進身心健康。本問卷所填資料僅供綜合統計用途，個人資料絕不對外公開，請您安心據實回答。填答完畢，將贈送您一份小禮物，感謝您的鼎力相助。我們也會將血液檢查結果告訴您，讓您對自己身體狀況有進一步瞭解。謝謝您的合作。

敬祝 工作平安 身心愉快

行政院勞委會勞工安全衛生研究所 陳秋蓉 組長

敬上

受訪者編號：□ □ □ .

訪員編號：□ □ □ .

訪談日期：□ □ 年 □ □ 月 □ □ 日 .

## 一、基本資料

1. 姓名：\_\_\_\_\_

2. 性別： (0)男 (1)女

3. 出生日期：中華民國   年   月

4. 聯絡電話：(公司)：( )-\_\_\_\_\_  
(住家)：( )-\_\_\_\_\_  
(行動)：\_\_\_\_\_

5. 聯絡地址：\_\_\_\_\_市/縣\_\_\_\_\_鄉鎮市區\_\_\_\_\_路/街\_\_\_\_\_段\_\_\_\_\_巷\_\_\_\_\_弄\_\_\_\_\_號\_\_\_\_\_樓

6. 工作地點：\_\_\_\_\_市/縣\_\_\_\_\_鄉鎮市區

7. 身高：\_\_\_\_\_公分

8. 體重：\_\_\_\_\_公斤

9. 籍貫： (1)原住民 (2)閩南人 (3)客家 (4)外省籍 (5)其他：\_\_\_\_\_

籍貫為原住民者，請問您所屬的族別為？

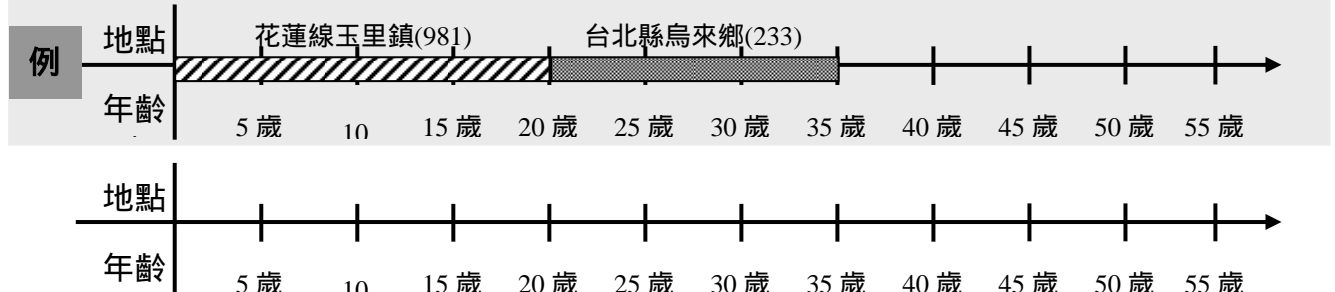
(1)阿美族 (2)泰雅族 (3)排灣族 (4)魯凱族 (5)布農族 (6)賽夏族 (7)雅美族  
(8)卑南族 (9)鄒族 (10)邵族 (11)噶瑪蘭族 (12)太魯閣族 (13)其他：\_\_\_\_\_

10. 宗教信仰： (1)基督教 (2)天主教 (3)佛教 (4)道教 (5)一貫道  
(6)傳統宗教 (7)無 (8)其他：\_\_\_\_\_

11. 教育程度： (1)國小 (2)國(初)中 (3)高中 (4)高職 (5)大專  
(6)大學 (7)研究所以上 (8)不識字 (9)自修

12. 婚姻狀況： (1)未婚或單身 (2)已婚或同居 (3)離婚 (4)分居 (5)喪偶

13. 請問您曾經居住過那些地方(地點含郵遞區號)



14. 現居住房屋是： (1)自有 (2)租用 (3)借住 (4)非自有地自行搭建 (5)其他：\_\_\_\_\_

15. 出門或上班主要交通工具為何？  
(0)無自有交通工具 (1)有汽車 (2)有機車 (3)有腳踏車



## 二、工作狀況

1. 請問您目前從事工作的性質？（含部分時間工作）
  - (1) 從事規則性有報酬的工作（固定性工作）
  - (2) 從事不規則性有報酬的工作（季節性有報酬工作）
  - (3) 從事不規則性有報酬的工作（零星、臨時性工作）
  - (4) 從事無報酬的工作 15 小時以上或無償家屬工作 15 小時以上（例如在家做家事）
  - (5) 其他：\_\_\_\_\_
2. 請問您從事目前工作年資：\_\_\_\_\_年
3. 請問您目前的行業是什麼？\_\_\_\_\_（參考行業分類表）
4. 請問您目前主要是擔任什麼工作？\_\_\_\_\_（參考職業分類表）

5. (A)請問您目前主要的工作身分？	(B)您工作單位主管是？	(C)您工作單位環境的族人有多少？
(1) 自營作業者（請跳答第 6 題）	(0)	(原住民才回答此題)
(2) 受政府僱用者（請跳答 B）	(1) 平地人 (2) 同族原住民 (3) 不同族原住民	(1) 沒有 (2) 少數 (3) 半數
(3) 受私人僱用者（請跳答 B）	(4) 外國人 (5) 其他：_____	(4) 絕大多數 (5) 都是
(4) 無酬家屬工作者（請跳答第 6 題）	(0)	

6. 除上述工作外，目前是否有其他工作？
  - (0) 否
  - (1) 是，此工作是：\_\_\_\_\_
7. 您目前主要的工作班別為：
  - (1) 輪班制
  - (2) 固定白天班
  - (3) 固定下午班或小夜班
  - (4) 固定大夜班
  - (5) 其他：\_\_\_\_\_
8. 平常做事習慣使用： (1) 右手 (2) 左手
9. 請問您目前工作幾小時？ 全日實際工作平均\_\_\_\_\_小時；工作時平均休息\_\_\_\_\_小時。
10. 請問您個人過去一年，每個月平均收入大概是多少？
  - (1) 未滿 2 萬元
  - (2) 2 萬至未滿 4 萬元
  - (3) 4 萬至未滿 6 萬元
  - (4) 6 萬至未滿 8 萬元
  - (5) 8 萬至未滿 10 萬元
  - (6) 10 萬元及以上

## 三、安全衛生認知狀況

1. 您覺得下列工作場所人員對於預防勞動災害關心的程度如何？（請您對每一問項皆要勾選）

人員	(0)很不關心	(1)不關心	(2)普通	(3)關心	(4)很關心
A. 公司					
B. 非直屬上司					
C. 直屬上司					
D. 同事					

2. 請問您在就業前有沒有參加過安全衛生健康相關課程訓練？

(0)沒有，原因：\_\_\_\_\_

(1)有，如何：\_\_\_\_\_

3. 您開始目前工作時，雇主有沒有安排如何預防工作傷害、急救、消防、緊急應變等安全衛生教育訓練課程？ (0)沒有 (1)有

4. 您的工作安全衛生知識主要來自何處？（可複選）

- |              |         |
|--------------|---------|
| (1)以前學校學的    | (6)收音機  |
| (2)工作單位的教育訓練 | (7)電視   |
| (3)同事教的      | (8)報紙   |
| (4)政府宣傳活動    | (9)雜誌   |
| (5)工會或公會宣傳活動 | (10)其他： |

5. 您開始目前工作時，雇主有沒有告知工作可能會有那些危險性？ (0)沒有 (1)有

6. 您覺得您同事對於工作場所相關的安全衛生規章或規定遵守的情形為何？

(0)無相關規定 (1)非常不遵守 (2)不遵守 (3)普通 (4)遵守 (5)非常遵守

7. 您認為勞工安全衛生應該由下列五種選項中誰來負責？請依其責任輕重順序填入各選項號碼，最少填一項。(1)雇主(2)勞工(3)政府機關(4)工作單位的安全衛生人員(5)工作單位的主管

第一優先	第二優先	第三優先	第四優先	第五優先

8. 整體而言，您覺得目前工作環境舒不舒適？

(0)很不舒適 (1)不舒適 (2)普通 (3)舒適 (4)很舒適

9. 您覺得在您的工作環境中，有那些安全衛生問題需要改善？

請依重要順序填入主要四項的代碼，都不需要改善者，請填入 0。

- |          |             |             |
|----------|-------------|-------------|
| (1) 空氣太髒 | (4) 有害化學物   | (7) 機械引起的傷害 |
| (2) 聲音太大 | (5) 環境太熱或太冷 | (8) 電氣造成的傷害 |
| (3) 光線不好 | (6) 工作姿勢不自然 | (9) 其他：     |

第一優先	第二優先	第三優先	第四優先	第五優先

## 四、工作環境

### 1. 您在工作環境中可能會遭遇下列那些危險？（可複選）

- |             |            |                 |
|-------------|------------|-----------------|
| (1) 跌倒、滑倒   | (7) 衝撞及被撞  | (13) 密閉空間可能缺氧   |
| (2) 墜落      | (8) 火災、爆炸  | (14) X光         |
| (3) 物體倒塌或飛落 | (9) 燙傷、燒傷  | (15) 不清楚是否有這些危害 |
| (4) 夾傷、捲傷   | (10) 毒氣中毒  | (16) 皆不會遭遇這些危害  |
| (5) 切、割、擦傷  | (11) 化學品接觸 | (17) 其他： _____  |
| (6) 觸電      | (12) 凍傷    |                 |

### 2. 您的工作環境有沒有下列情形？（請您對每一問項皆要勾選）

項目	(0)完全 不會有	(1)偶而 會有	(2)經常 都會有
<b>A. 灰塵很多（如粉末、棉花、金屬粉末等）</b>			
<b>B-1. 聲音很大</b>			<b>B-2.</b>
1. 間歇性噪音，間隔超過一秒以上之巨大聲音如沖床聲、汽笛聲等			您是否覺得耳朵聽力因此變差？
2. 連續性聲音			(1) 不知道
3. 兩者皆同時有			(2) 不會
4. 其他：			(3) 會
<b>C. 很熱</b>			
<b>D. 使用含鉛物質（如合金鉛、鉛蓄電池、軟焊等）</b>			
<b>E-1. 使用化學品</b>			<b>E-2.</b>
1. 油漆			您的工作環境中
2. 黏著劑			有沒有物質安全
3. 農藥			資 料 表
4. 電鍍液			（MSDS）？
5. 鹼類化學品（如燒鹼、氫氧化鈉等）			(1) 不知道
6. 酸類化學品（如鹽酸、硫酸等）			(2) 沒有
7. 化學溶劑類（如香蕉水、清洗劑、稀釋劑等）			(3) 有
8. 其他：			
<b>F. 接觸可能致病的病菌</b>			

3. 您的工作環境中：

(A)有沒有自然通風不良的場所或設備？	(B)請問該場所或設備為何？(可複選)	(C)前項場所或設備有沒有定期維修？
(1)不知道 (2)沒有 (3)有	(1)人孔 (2)儲槽 (3)鍋爐 (4)穀倉 (5)反應器 (6)密閉的地下室 (7)地下涵洞 (8)油氣管線 (9)廢水處理槽 (10)其他：	(1)不知道 (2)沒有 (3)有，事業單位自行維護 (4)有，外包處理

4. 您工作時身體有沒有呈下列姿勢或動作？(請您對每一問項皆要勾選)

項目	(0)完全不會有	(1)偶而會有	(2)經常都會有
A. 全身振動(如由地板、座椅震動傳到整個身體)			
B. 使用振動手部的工具(如研磨機、鑿岩機、電鑽、銼刀)			
C. 手部反覆同一種單調的動作(如打字、伸手取物)			
D. 工作時經常使用/握持很重的手工具			
E. 工作時經常搬運重物			
F. 姿勢不自然(如身體扭轉、長時間站立或蹲立)			
G. 皮膚接觸硬或邊緣有稜有角的物件(如手掌拊打、膝蓋踢撞)			
H. 作業速度無法自行控制(如輸送帶作業)			
I. 使用電腦			

5. 針對上述情況，您的工作環境中：

(A)需不需要使用防護具？	(B)是否有使用防護具？	(C)不使用防護具的原因？
(0)不需要 (1)需要	(1)有使用 (2)沒有使用	(1)不舒適 (2)會妨礙工作 (3)雇主未提供 (4)認為無效

6. 您的工作場所有沒有採取防止員工發生交通事故之對策？

- (1)不知道  
(2)沒有  
(3)有 7-2.方式為何？(可複選)  
(1)曾舉辦交通安全講習觀摩

- (2) 補助騎乘機車員工購置安全帽
- (3) 工作場所有張貼交通安全海報
- (4) 口頭交代注意交通安全
- (5) 勸導不可酒後駕車
- (6) 其他：

7. 您的工作場所有沒有消防設施（如滅火器、滅火灑水系統等）？

- (1) 不知道
- (2) 沒有
- (3) 有

8. 您會不會使用消防設施（如滅火器）？

- (0) 不會
- (1) 不知道會不會
- (2) 應該會
- (3) 會

9. 您的工作場所對可能發生的危險所做的安全防護措施如何？

- (1) 不知道做得如何
- (2) 不需要
- (3) 不好
- (4) 普通
- (5) 很好

10. 您的工作場所有無採取廠內安全衛生巡視？

(1) 不知道

(2) 沒有

(3) 有 11-2. 方式為何？（可複選）

- (1) 有專職警衛巡視
- (2) 廠內工安人員定期巡視
- (3) 一般主管定期巡視
- (4) 高階主管定期巡視
- (5) 其他：

11. 當您有安全衛生問題或建議時，您如何反應？

(0) 沒有安全衛生問題或建議

(1) 有安全衛生問題，但不會作任何反應

(2) 有安全衛生問題，但沒有反應的管道

(3) 有安全衛生問題，且有反應，透過管道及處理情形？ 請跳答 12-2

12-2. 處理情形

(1) 未見處理

(2) 部份處理

(3) 已處理

A. 透過主管反應

B. 透過安全衛生改善建議制度

C. 透過工會反應

D. 透過政府機關反應

## 五、職業傷害情形

1. 請問最近一年內您是否有發生職業性意外事故及傷害的經驗？

(0) 沒有 (請跳答下一頁)

(1) 有 (請答第2題)

2. 請問發生職業性意外事故及傷害的：

	1.原因 第(11)(12)項請說明 原因	2.受傷部位 第(10)項請說明 原因	3.是否因此 而請假 (0)否 (跳答下頁) (1)是 (續答 4、5.)	4.請假的 天數 (1)1天以內 (2)1-7天 (3)8天-14天 (4)15天-30天 (5)30天以上	5.受傷 而減少 工資或 增加花 費的金 額 (元)
A. 93年08月	(1)墜落滾落(2)跌倒 (3)衝撞(4)物體飛落 倒塌(5)被夾或被捲 (6)刺傷或擦傷(7)火 災或爆炸(8)觸電(9) 燙傷(10)有害化學 物(11)交通事故(12) 其他	(1)頭部(2)臉或 頸部(3)軀幹(4) 上肢(5)手指(6) 腳趾(7)下肢(8) 內臟(9)全身(10) 其他			
B. 93年07月					
C. 93年06月					
D. 93年05月					
E. 93年04月					
F. 93年03月					
G. 93年02月					
H. 93年01月					
I. 92年12月					
J. 92年11月					
K. 92年10月					
L. 92年09月					
M. 92年08月					

## 六、健康狀況

1. 初進公司後，是否曾接受**職前體格檢查**？

- (0) 沒有
- (1) 有，且自費檢查
- (2) 有，且檢查費用由僱主負擔

2. 進入公司後，是否曾接受**不定期健康檢查**？ (0) 沒有 (1) 有

3. 進入公司後，是否曾接受**定期健康檢查**？

- (1) 不知道，因剛到本單位工作
- (2) 沒有
- (3) 有 請問多久定期健康檢查一次？約 \_\_\_ 年（不足一年以一年計）

4. 請問您對事業單位辦理健康檢查滿意嗎？

- (1) 很滿意
- (2) 滿意
- (3) 普通
- (4) 不滿意
- (5) 很不滿意 → 請跳答 4-2.

4-2. (很)不滿意原因為何？（請選擇下列原因，可複選）

- (1) 檢查方式太馬虎
- (2) 檢查項目太少
- (3) 檢查時間太長
- (4) 沒有收到檢查報告
- (5) 檢查報告看不懂
- (6) 額外收取費用
- (7) 服務態度不佳
- (8) 其他： \_\_\_\_\_

5. 請問您有沒有參加保險？（可複選）

- (1) 勞工保險
- (2) 農民健康保險
- (3) 公保
- (4) 全民健康保險
- (5) 其他： \_\_\_\_\_

6. 過去一年中您**最常求醫就診（看醫生）**的是何種疾病？（請勾選一項）

- (1) 一般疾病（如感冒，腸胃，腰痛等） 6-1. 請說明原因： \_\_\_\_\_
- (2) 外傷或急診 6-2. 請說明原因： \_\_\_\_\_

(3)慢性病 6-3. 請勾選下列原因：\_\_\_\_\_

- (1)高血壓 (2)心臟病 (3)痛風 (4)糖尿病 (5)關節炎 (6)氣喘  
 (7)癌症 (8)肺結核 (9)腎臟病 (10)胃潰瘍 (11)其它：\_\_\_\_\_

(4)婦女疾病

(5)其他

7. 您最近一年工作中，身體有沒有下列不舒服情形發生？如有您如何處理？

	1.有沒有 不舒服	2.您認為與工作 有無關係？	3.您對於不舒服 如何處理？
情形	(0) (1) 沒有 有	(1) (2) (3) (4) 有可沒不 關能有清 係有關楚 關係 係	(1) (2) (3) (4) 中自沒其 西己治他 醫找療 治藥 療治 療

- A. 皮膚疾病(癢、起疹等)  
 B. 眼睛(眼睛酸痛等)  
 C. 耳朵(耳鳴等)  
 D. 呼吸系統(咳嗽有痰等)  
 E. 心臟(胸部有壓迫感等)  
 F. 消化系統(上腹疼痛等)  
 G. 神經(頭暈、手指發麻)

8. 您過去一年工作中，身體有沒有肌肉骨骼痠痛的情形發生？如有您如何處理？(可複選)  
 (註：此處痠痛是指在一般正常工作休息下仍無法恢復之肌肉骨骼痠痛)

	1.有沒有 痠痛？	2.您認為與工作 有無關係？	3.您如何處理 痠痛問題？	4.痠痛對您工 作的影響？
部位	(0) (1) 沒有 有	(1) (2) (3) (4) 有可沒不 關能有清 係有關楚 關係 係	(1) (2) (3) (4) 中自沒其 西己治他 醫找療 治藥 療治 療	(1) (2) (3) (4) 請請影沒 假假響影 4少工響 天於作 以4表 上天現

- A. 脖子  
 B. 肩膀  
 C. 上背



- 
- D. 手肘
  - E. 下背或腰部
  - F. 手或手腕
  - G. 臀或大腿
  - H. 膝蓋
  - I. 腳踝或腳
- 

9. 若您認為工作為造成此症狀的原因之一，則可能與何項工作姿勢或動作有關？  
(可複選)

- (1) 長時間站立
- (2) 長時間坐姿
- (3) 重複性動作
- (4) 彎腰
- (5) 扭轉身體
- (6) 提舉上臂
- (7) 搬運重物
- (8) 推拉重物
- (9) 全身振動
- (10) 繫安

## 七、健康行為

### A. 抽菸

1. 您是否曾有抽菸的習慣(一個月內至少抽一包菸)？

(0) 否，從小到大抽菸總數不超過 100 支 (請跳答 B)

(1) 是，但已戒菸達半年以上 (民國\_\_\_\_年\_\_\_\_月開始戒菸) (請跳答 1-1、1-2 題)

(2) 是，且現在仍有抽菸 (請跳答 1-1、1-2 題)

1-1. 到現在(或到戒菸時)為止，您一共抽了\_\_\_\_\_年的菸。

1-2. 最近半年(或戒菸前)平均每週抽菸的量=\_\_\_\_支菸(=\_\_\_\_支/天×\_\_\_\_天/週) (20 支菸/包)

2. 公司是否禁菸？ (0) 不禁菸 (1) 禁菸

3. 是否設置抽菸室？ (0) 否 (1) 是

### B. 喝酒

1. 您是否曾有喝酒的習慣(每週至少喝酒一次以上)？

(0) 否 (請跳答 C)

(1) 是，但已戒酒達半年 (民國\_\_\_\_年\_\_\_\_月開始戒酒) (請跳答 1-1、1-2 題)

(2) 是，且現在仍有喝酒 (請跳答 1-1、1-2 題)

1-1. 到現在(或到戒酒時)為止，您一共喝了\_\_\_\_\_年的酒。

1-2. 最近半年(或戒酒前)平均每週喝酒的量=\_\_\_\_\_c.c. (=\_\_\_\_\_c.c./天×\_\_\_\_\_天/週)

### C. 嚼檳榔

1. 您是否曾有嚼檳榔的習慣(每週至少嚼十顆以上)？

(0) 否 (請跳答 D)

(1) 是，但已戒吃達半年 (民國\_\_\_\_年\_\_\_\_月開始戒吃) (請跳答 1-1、1-2 題)

(2) 是，且現在仍有嚼檳榔 (請跳答 1-1、1-2 題)

1-1. 到現在(或到戒吃時)為止，您一共嚼了\_\_\_\_\_年的檳榔。

1-2. 最近半年(或戒吃前)您平均每週嚼檳榔的量=\_\_\_\_\_顆(=\_\_\_\_\_顆/天×\_\_\_\_\_天/週)

### D. 喝茶、咖啡或飲料

過去半年內您是否有下列習慣？

1. 喝茶

(0) 不喝 (1) 很少喝(<1 次/週) (2) 偶爾喝(1-3 次/週) (3) 經常喝( 4 次/週)

2. 喝咖啡

(0) 不喝 (1) 很少喝(<1 次/週) (2) 偶爾喝(1-3 次/週) (3) 經常喝( 4 次/週)

3. 喝提神性飲料(如維士比、保力達 B、蠻牛等)

(0) 不喝 (1) 很少喝(<1 次/週) (2) 偶爾喝(1-3 次/週) (3) 經常喝( 4 次/週)

### E. 運動

1. 您平時是否有較激烈運動的習慣 (每次至少持續 15 分鐘並覺得流汗、心跳加速)?  
(0)沒有 (1)每月 1-3 次 (2)每週 1-2 次 (3)每週約 3-4 次 (4)天天

### F. 請回憶您過去一個月來的睡眠情形：(自然睡眠，非飲酒、服藥助眠)

1. 您通常多久才能入睡?  
(1) 15 分鐘內 (2) 16-30 分鐘 (3) 31-60 分鐘 (4) 一小時以上

2. 您通常每天實際入睡多久? \_\_\_\_\_小時。

3. 您每週需要使用安眠藥幫助睡眠的次數?  
(0)沒有 (1)不到 1 次 (2)1-2 次 (3)3 次以上

4. 工作時，您每週打瞌睡/精神不好的次數?  
(0)沒有 (1)不到 1 次 (2)1-2 次 (3)3 次以上

5. 您睡眠時出現下列困擾情形每週約幾次?

(0)從未發生	(1)不到 1 次	(2)1-2 次	(3)3 次以上
---------	-----------	----------	----------

A. 無法在 30 分鐘內入睡

B. 半夜或凌晨便清醒

C. 必須起來上廁所

D. 覺得呼吸不順暢

E. 大聲打鼾或咳嗽

F. 會感覺冷

G. 覺得燥熱

H. 做惡夢

I. 身上有疼痛

6. 最近一個月您睡午覺的情形? \_\_\_\_\_天/週，每次大約睡\_\_\_\_\_時

7. 整體而言，您覺得自己平時的睡眠品質?  
(0)很差 (1)有點差 (2)還不錯 (3)很好

### G. 整體而言，您覺得自己的健康狀況如何?

- (0)很差 (1)有點差 (2)還不錯 (3)很好

## 八、工作感受

1. 請詳讀下列的句子，針對您目前的工作勾選對每一個敘述的同意程度 (請您對每一問項皆要勾選)

(A)自主性感受	(0)很不同意	(1)不同意	(2)同意	(3)很同意
----------	---------	--------	-------	--------

1. 在工作中，我需要學習新的事物。

2. 在工作中，我做很多重複性的事。

- 3.在工作中，我必須具有創意(新點子)。
- 4.在工作中，很多事我可以自己作主。
- 5.我的工作需要高度的技術。
- 6.對於如何執行我的工作，我沒有決定權。
- 7.在工作中，我做各式各樣不同的事。
- 8.對於工作上發生的事，我的意見具有影響力。
- 9.在工作中，我有機會發展自己特殊的才能。

(B)工作負荷感受	(0) 很不同意	(1) 不同意	(2) 同意	(3) 很同意
-----------	----------	---------	--------	---------

- 1.我的工作需要我做事做得很快。
- 2.我的工作需要我做事做得很認真。
- 3.我的工作很耗費體力。
- 4.我的工作不會過量。
- 5.我有足夠的時間來完成工作。
- 6.我不會被不同的人要求做互相抵觸的工作。
- 7.我的工作會需要我長時間集中注意力。
- 8.我的工作非常忙碌。

(C)工作場所人際關係	(0) 很不同意	(1) 不同意	(2) 同意	(3) 很同意
-------------	----------	---------	--------	---------

- 1.我的職位很有保障。
- 2.我的事業發展和晉升的前景很好。
- 3.我的主管會關心部屬的福利。
- 4.我的主管會聽取我的意見。
- 5.我的主管能幫助部屬做事。
- 6.我的主管能組織部屬來推動工作。
- 7.我的同事很稱職。
- 8.我的同事會關心我。
- 9.我的同事很友善。
- 10.我的同事需要時會幫忙我的工作。

(D)工作滿意度	(0) 非常不滿意	(1) 不滿意	(2) 滿意	(3) 非常滿意
----------	-----------	---------	--------	----------

- 1.對目前工作收入的滿意度
- 2.對目前工作伙伴
- 3.對目前工作穩定性
- 4.對目前工作時間
- 5.對目前工作量
- 6.對目前工作性質
- 7.對目前工作環境
- 8.對目前工作遠景
- 9.對目前工作離家
- 10.對目前安全衛生條件

2. 您過去一年生活中，所感受到的最主要壓力來源是？（請勾選一項）
- (0)無壓力 (1)工作 (2)家庭、婚姻 (3)社交人際 (4)財務經濟 (5)自身疾病  
(6)居住環境 (7)其它：\_\_\_\_\_
3. 您覺得工作會帶給您很大的壓力嗎？
- (0)從未有（跳答下一頁） (1)很少有 (2)有時有 (3)常常有 (4)一向有
4. 您覺得在工作中所承受的壓力及困擾，主要為那一個原因？（請勾選一項）
- (1)志趣與工作不符合（如所學不符、能力不足等）  
(2)工作質的問題（如工作很難完成、工作單調、夜間工作、工作沒保障等）  
(3)工作量的問題（如工作量過重、工作時太過忙碌、工時過長等）  
(4)工作場所環境不佳（如設備不完善、髒亂、通風不佳等）  
(5)與工作同仁相處的問題（如同仁爭吵、爭鬥等）  
(6)與主管相處或主管領導風格的問題（如與主管意見不合、主管不公正等）  
(7)公司人事管理方面的問題（如升遷、考核、放假等）  
(8)在職訓練、進修的問題（如缺乏進修、學習機會等）  
(9)福利、薪水的問題（如薪水太少、福利不好等）  
(10)前途、發展的問題（如工作發展有限等）  
(11)性別造成的困擾（如性別不平等待遇、性騷擾等）  
(12)工作地點距離的困擾（如派往國外或大陸工作，通勤時間過久）  
(13)工作場所人際關係不良有被歧視的情形  
(14)其他：
5. 您經歷的工作壓力是否影響您的健康？
- (0)不會 (1)輕度 (2)中度 (3)重度 (4)極重度
6. 當您在工作上遭遇困擾或壓力時，您最常使用的處理方式為何？(可複選)
- (1)休息或睡覺  
(2)散步或運動  
(3)逛街、看電影  
(4)出外旅行  
(5)喝酒  
(6)抽菸  
(7)吃檳榔  
(8)打電動玩具  
(9)唱歌或彈奏樂器  
(10)祈禱或拜拜  
(11)向同事親友抱怨  
(12)向公司反應，接受公司輔導  
(13)看醫生  
(14)求助於教會  
(15)找社工員  
(16)不理會  
(17)其他：\_\_\_\_\_

## 附件二 原住民人力資料庫調查問卷

### 【有工作者問卷】

問卷編號： \_\_\_\_\_ 訪員編號： \_\_\_\_\_

訪問日期：民國 94 年 \_\_\_\_\_ 月 \_\_\_\_\_ 日,時間 \_\_\_\_\_ :

戶籍地址： \_\_\_\_\_ 縣市 \_\_\_\_\_ 鄉鎮市區 \_\_\_\_\_ 村里 \_\_\_\_\_ 鄰 \_\_\_\_\_ 路街 \_\_\_\_\_ 段 \_\_\_\_\_ 巷弄 \_\_\_\_\_ 號 \_\_\_\_\_ 樓 \_\_\_\_\_ 室

現住地址： 同戶籍地址 地址： \_\_\_\_\_ 縣市 \_\_\_\_\_ 鄉鎮市區 \_\_\_\_\_ 村里 \_\_\_\_\_ 鄰 \_\_\_\_\_ 路街 \_\_\_\_\_ 段 \_\_\_\_\_ 巷弄 \_\_\_\_\_ 號 \_\_\_\_\_ 樓 \_\_\_\_\_ 室

訪問說明：

- 一、本調查訪問對象以戶役政小組提供之名冊為主。訪問前請先確認受訪者本人或代答者。
- 二、訪員填表前請先參閱「填表說明」後，詳實填答，表中選項為方格者，以「✓」表示；劃底線「\_\_\_\_\_」者，應填寫數字或文字(參見填表說明)。
- 三、附冊題目仍請受訪者填答，並儘量全部完成。
- 四、受訪者對本調查有任何疑問，應先出示本調查公文及訪問說明書。如需要進一步查證，請主動提供查證電話：行政院原住民族委員會承辦人：陳育菁(02)87891800 分機 1619~1621

### 行政院原住民族委員會 94 年度原住民人力資料調查

姓名： \_\_\_\_\_ 原住民傳統名字：(中文) \_\_\_\_\_  
(羅馬拼音) \_\_\_\_\_

是否本人回答：

是<sup>(1)</sup>

否<sup>(2)</sup>，\*無法本人回答原因： \_\_\_\_\_

\*代答者與受訪者關係：

- (1)父母 (2)配偶或同居人 (3)兄弟姊妹 (4)(外)祖父母  
(5)子女(含媳婿) (6)(外)孫子女 (7)其他親戚 (8)機構人員  
(9)其他，請說明： \_\_\_\_\_

\*代答者姓名： \_\_\_\_\_

\*代答者聯絡電話： \_\_\_\_\_

## 第一部份：基本資料

1. 身份證字號：\_\_\_\_\_

2. 身份別： (1)山地原住民 (2)平地原住民

3. 性別： (1)男 (2)女

4. 出生日期：民國\_\_\_\_年\_\_\_\_月

5. 身高：\_\_\_\_\_公分 體重：\_\_\_\_\_公斤

6. 族別：

- (1)阿美族 (2)泰雅族 (3)排灣族 (4)魯凱族 (5)布農族 (6)賽夏族  
(7)雅美族 (8)卑南族 (9)鄒族 (10)邵族 (11)噶瑪蘭族 (12)太魯閣族  
(13)其他\_\_\_\_\_。

7. 慣用語言：(可複選)

- (1)原住民族母語\_\_\_\_\_族語 (2)國語 (3)閩南語 (4)客家語  
(5)其他：\_\_\_\_\_

8. 福利身份別：

- (1)一般戶 (2)中低收入戶 (3)低收入戶 (4)其他：\_\_\_\_\_

9. 婚姻狀況：

- (1)未婚 (2)有配偶或同居 (3)有配偶，分居 (4)離婚 (5)喪偶 (6)其他：\_\_\_\_\_

10. 教育程度：

- (1)不識字 (2)自修(識字) (3)國小 (4)國(初)中 (5)高中肄 (6)高中畢  
(7)高職肄 (8)高職畢 (9)專科肄 (10)專科畢 (11)大學 (12)研究所或以上

11. 宗教信仰：

(1)有

(1)基督教, 教會名稱：\_\_\_\_\_

(2)天主教, 教會名稱：\_\_\_\_\_

(3)佛教 (4)道教 (5)一貫道 (6)其他：\_\_\_\_\_

(2)無

12. 身心障礙：

(1)有【續答 12-1、12-2、12-3】

12-1.

- (1)視覺障礙 (2)聽覺或平衡機能障礙 (3)聲音或語言機能障礙  
(4)肢體障礙→ (1)上肢(手) (2)下肢(腳) (3)軀幹 (5)四肢  
(6)智能障礙 (7)重要器官失去者 (8)顏面損傷者  
(9)植物人 (10)癡呆症(失智症) (11)自閉症  
(12)慢性精神病患者 (13)多重障礙者 (14)難治型癲癇症  
(15)罕見疾病者 (16)平衡機能障礙 (17)其他\_\_\_\_\_

12-2. 身心障礙等級(請以身心障礙手冊所列為主)：

- (1)輕度 (2)中度 (3)重度 (4)極重度

12-3. 造成身心障礙原因：

- (1)先天(出生即有) (2)疾病所致 (3)意外事故 (4)職業傷害

(5)老年退化 (6)戰爭影響 (7)其他，請說明：\_\_\_\_\_

(2)無

13. 目前的居住處所：

(1)自宅 (2)租用宅 (3)借用宅

機構→ ( (4)教(安)養護機構 (5)育幼院 (6)醫院 (7)護理之家  
(8)(特殊教育)學校 (9)職訓機構或庇護工廠的宿舍 (10)其他：\_\_\_\_\_ )

13-1.現在的居住處所是由誰決定的？

(1)本人 (2)(父母)監護人 (3)配偶 (4)醫護人員 (5)其他：\_\_\_\_\_

14.家中共有\_\_\_\_\_人同住(包括本人)，包括哪些人【可複選】？家

(1)獨居 (2)配偶或同居人 (3)父母 (4)兄弟姊妹 (5)(外)祖父母  
(6)子女或媳婿 (7)(外)孫子女 (8)其他親戚 (9)其他，請說明：\_\_\_\_\_

**第二部份：生活狀況**

15.目前家中最主要經濟來源是誰？

(1)本人 (2)配偶或同居人 (3)父母 (4)兄弟姊妹 (5)兒子或女婿  
(6)女兒或媳婦 (7)(外)祖父母 (8)(外)孫子女 (9)其他親戚  
(10)其他，請說明：\_\_\_\_\_

16.個人生活費用最主要的來源是：

(1)配偶工作收入 (2)投資收入 (3)存款利息收益 (4)子女或媳婿給予  
(5)父母給予 (6)兄弟姊妹給予 (7)其他親戚給予 (8)鄰居朋友給予  
(9)社會慈善機構補助 (10)政府補助【續答 16-1 題】  
(11)其他來源，說明：\_\_\_\_\_

16-1 生活費用來源是政府補助的項目有哪些？(可複選)

(1)身心障礙者居家生活補助 (2)低收入補助 (3)中低收入生活津貼  
(4)老人生活津貼 (5)幼兒教育補助 (6)勞保失業給付  
(6)其他：\_\_\_\_\_

補助金額：平均一個月總共\_\_\_\_\_元

17.請問家裡一個月平均收入金額？\_\_\_\_\_元

18.請問家裡一個月平均支出金額？\_\_\_\_\_元



### 第三部份 就業與工作狀況

#### 19.現在主要工作：(指工時最長的工作)

19-1.工作地點：\_\_\_\_\_市/縣\_\_\_\_\_鄉鎮市區

19-2.目前這份工作已經做：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月。

#### 19-3.行業類別

請說明公司名稱：\_\_\_\_\_產品或服務內容：\_\_\_\_\_

- |             |                 |                  |
|-------------|-----------------|------------------|
| (1)農、林、漁、牧業 | (7)住宿及餐飲業       | (12)教育服務業        |
| (2)礦業及土石採取業 | (8)運輸、倉儲及通信業    | (13)醫療保健及社會福利服務業 |
| (3)製造業      | (9)金融及保險業       | (14)文化、運動及休閒服務業  |
| (4)水電燃氣業    | (10)不動產及租賃業     | (15)公共行政業        |
| (5)營造業      | (11)專業、科學及技術服務業 | (16)其他服務業        |
| (6)批發及零售業   |                 |                  |

#### 19-4.職業類別：

請說明職業名稱：\_\_\_\_\_

- |                 |              |              |
|-----------------|--------------|--------------|
| (1)技術工/機械操作工    | (2)非技術工/體力工  | (3)行政事務人員    |
| (4)商業服務員/銷售員    | (5)農林漁牧工作人員  | (6)技術員/助理技術員 |
| (7)民意代表/企業主管/經理 | (8)人群服務/照顧人員 | (9)專業人員      |
| (10)其他：_____    |              |              |

19-5.(A)請問您目前主要的工作身分？	(B)您工作單位主管是？	(C)您工作單位的原住民有多少？
(1)自僱或自營作業者 (請跳答第 34-6 題)	(0)	
(2)受政府僱用者 (請續答 B 及 C)	(1)非原住民 (2)同族原住民 (3)不同族原住民 (4)外國人 (5)其他：_____	(1)沒有 (2)少於 1/2 (3)約 1/2 (4)多於 1/2 (5)都是
(3)受私人企業或工廠僱用者 (請續答 B 及 C)		
(4)受非營利組織僱用者 (請續答 B 及 C)		
(5)無酬家屬工作者 (請跳答第 34-6 題)	(0)	

19-6.工作型態： (1)全職 (2)部份工時 (3)短期/季節性/臨時性 (4)不定期 (5)其他：

#### 19-7.您現在工作場所的員工人數？(含聘僱人員)

- (1)9 人以下 (2)10-29 人 (3)30-49 人 (4)50-99 人 (5)100-199 人  
(6)200-299 人 (7)300 人以上

#### 19-8.您目前工作的給薪方式？

- (1)固定薪資 (含基本薪與各種固定加給)  
(2)固定底薪加上績效獎金、紅利或加班費  
(3)無底薪，按日計酬、按時計酬或按件計酬

#### 19-9.您目前主要的工作班別？

- (1)輪班制 (2)固定白天班 (3)固定下午班或小夜班 (4)固定大夜班 (5)不固定班別

19-10.您上週平均每天上下班來回通勤時間約為\_\_\_\_\_小時\_\_\_\_\_分鐘

19-11.工作場所有哪些無障礙設施(可複選)：

- (1)輪椅斜坡道 (2)電梯 (3)扶手 (4)自動門  
(5)電子語音播報系統 (6)無障礙廁所/洗手台 (7)點字設備 (8)導盲設施  
(9)放大設備 (10)其他：\_\_\_\_\_

19-12.雇主有沒有安排定期健康檢查？

- (1)不知道，因剛到本單位工作  
(2)沒有  
(3)有,但沒收到健康檢查報告  
(4)有,且有收到健康檢查報告

19-13.您平均一週工作時間(含加班)約\_\_\_\_\_小時

20.除主要工作身份外，平時是否有其他工作？

- (1)否 (2)是，\_\_\_\_\_行業，每週工作約\_\_\_\_\_小時

21.您個人過去一年，主要工作及兼職工作每個月平均工作收入大概是多少？\_\_\_\_\_元

22.您有沒有合格證照？

- (1)沒有。  
(2)有【續答 22-1、22-2】

21-1.您有那些技能檢定合格證照?(可複選)

- (1)甲級(職種)\_\_\_\_\_，對您找工作有沒有幫助? (1)有 (2)沒有  
(2)乙級(職種)\_\_\_\_\_，對您找工作有沒有幫助? (1)有 (2)沒有  
(3)丙級(職種)\_\_\_\_\_，對您找工作有沒有幫助? (1)有 (2)沒有  
(4)單一級技術士(職種)\_\_\_\_\_，對您找工作有沒有幫助? (1)有 (2)沒有

21-2 其他合格證照\_\_\_\_\_，對您找工作有沒有幫助? (1)有 (2)沒有

23.請問您希望從事那種行業？

請說明行業名稱：\_\_\_\_\_

- (1)農、林、漁、牧業 (2)礦業及土石採取業 (3)製造業  
(4)水電燃氣業 (5)營造業 (6)批發及零售業  
(7)住宿及餐飲業 (8)運輸、倉儲及通信業 (9)金融及保險業  
(10)不動產及租賃業 (11)專業、科學及技術服務業 (12)教育服務業  
(13)醫療保健及社會福利服務業 (14)文化、運動及休閒服務業  
(15)公共行政業 (16)其他服務業

24.您有沒有參加過政府或民間機構所辦理的職業訓練？

- (1)沒有  
(2)有【續答 24-1】

24-1.您參加過職業訓練後，有沒有從事相關的工作？

(1)有

(2)沒有【續答 24-1-1】

24-1-1.您沒有從事相關工作的原因?(可複選)

(1)沒有工作機會

(2)身體狀況不佳

(3)沒有證照，無法僱用

(4)改變對就業的看法

(5)家務太忙

(6)酬勞太低福利差

(7)工作繁重無法勝任

(8)因原住民身分被歧視

(9)結婚或生育

(10)工作地點離住處太遠

(11)家人生病

(12)找不到與訓練相關的工作

(13)技能仍不足

(14)對工作不適應

(15)其他\_\_\_\_\_

25.您想不想要參加政府或民間機構所辦理的職業訓練？

(1)不想【續答 25-1】

25-1.原因

(1)本身能力夠，不需要訓練

(2)怕學不來

(3)受訓期間無人照顧家庭或負擔家計

(4)沒有時間

(5)沒有合適的訓練職類

(6)參加職訓未必找到工作

(7)交通不方便

(8)無法負擔費用

(9)有參加過，但幫助不大

(10)受訓機構管理方式不習慣

(11)其他原因：\_\_\_\_\_

(2)想【續答 25-2】

25-2.您想要參加那些職業訓練?(可複選)

(1)金屬、機械加工類(金屬模、板金)

(2)電機、電匠類(機械、電機裝修)

(3)電子、儀表類(電子裝修)

(4)焊接、配管類

(5)營建、木工類(營建、油漆、木材處理、家具製作)

(6)電腦、資訊類

(7)印刷、製版類

(8)看護工作

(9)清潔維護工作

(10)車輛維修類

(11)職業駕駛(吊車、起重機操作、汽車駕駛)

(12)文化產業技藝訓練類(雕刻、陶藝、刺繡、傳統服飾、竹藤編織、琉璃珠等)

(13)民宿管理、餐飲服務類

(14)美容、美髮類

(15)居家服務類(褓姆、陪病)

(16)園藝、造景

(17)其他\_\_\_\_\_

26.您知道原住民參加職業訓練有優惠補助？

(1)知道

(2)不知道

27.您需要什麼樣的就業服務：【可複選】

(1)協助瞭解職業興趣或能力

(2)提供職業技能訓練

(3)提供就業資訊或介紹工作機會

(4)提供與同事相處的方法

(5)提供創業協助(如低利貸款)

(6)提供就業輔導

(7)提供就業的支持性服務

(8)提供庇護性就業機會

(9)其他服務，請說明：\_\_\_\_\_

(10)不需要就業服務\_\_\_\_\_

28.您有沒有參加保險？(可複選)

(1)勞工保險(續答 28-1)

(2)農民保險

(3)公保

(4)全民健康保險

(5)意外保險(含學生保險)

(6)壽險

(7)醫療險

(8)漁民保險

(9)都沒有

28-1.請問您是透過工會或老闆加保的? (1)工會 (2)老闆 (3)其他 (3)不知道

29.您曾經向政府單位申請那些就業促進津貼?

(1)沒有去申請【續填 29-1】

29-1 原因

- (1)不知道有這些津貼
- (2)不知如何申請
- (3)申請手續麻煩
- (4)申請條件太嚴苛
- (5)沒有需要
- (6)其他\_\_\_\_\_

(2)有去申請【續填 29-2】

29-2.您申請到那些就業促進津貼?(可複選)


- (1)求職交通補助金
- (2)臨時工作安排與津貼
- (3)職業訓練與職訓生活津貼
- (4)創業貸款利息補貼
- (5)技能檢定合格獎勵金
- (6)其他\_\_\_\_\_

### 第四部份 職業傷害情形

30.請問最近一年內您是否有發生因工作而引起的意外事故及傷害的經驗?

- (1)沒有
- (2)有【請續答第 31 題】\_\_\_\_\_次

31.請問發生職業性意外事故及傷害的情形：

	1.原因 第(11)(12)項 請說明原因	2.受傷部位 第(10)項請說 明原因	3.請假的 天數	4.殘廢 等級	5.受傷 而減少 工資或 增加花 費的金 額 (元)	6.工資 由誰提 供補償	7 您認為最主要受傷 的原因
	(1)墜落滾落 (2)跌倒 (3)衝撞 (4)物體飛落倒塌 (5)被夾或被捲 (6)刺傷或擦傷 (7)火災或爆炸 (8)觸電 (9)燙傷 (10)有害化學物 (11)交通事故 (12)其他	(1)頭部 (2)臉或頸部 (3)軀幹 (4)上肢 (5)手指 (6)腳趾 (7)下肢 (8)內臟 (9)全身 (10)其他	(1)1天以內 (2)2-7天 (3)8-14 天(4)15-30 天(5)30 天以上	(1)無 (2)永久全失能 (3)永久部份失能 (4)暫時全失能 (5)暫時部份失能		(1)僱主 (2)勞保 (3)公保、農漁保 (4)民間保險 (5)沒有補償	(1)工作環境或設備問題 (2)個人安全防護具的問題 (3)工作程序的問題 (4)管理的問題 (5)溝通協調的問題 (6)自己的疏忽 (7)其他_____
1.							
2.							
3.							
4.							
5.							

## 第五部份 健康行為

### 32. 你有沒有吸菸習慣？

- (1) 從未吸菸(或在今天以前的總吸菸量少於 100 支)  
(2) 偶而吸菸(沒有養成每天固定吸菸習慣，但總吸菸量多於 100 支)  
(3) 以前吸過菸，現在已戒掉半年以上，已戒\_\_\_年\_\_\_個月，戒菸以前平均每天吸菸\_\_\_支，  
共吸菸約\_\_\_年  
(4) 每天吸菸(含戒菸未滿半年者)，吸菸約\_\_\_年，平均每天吸菸\_\_\_支

### 33. 您平常有喝酒習慣嗎？

- (1) 沒有(滴酒不沾)  
(2) 有(請續答下表)

項目	(1)從未	(2)有時	(3)常常	(4)總是
1. 您是否曾有想過少喝一點酒？				
2. 曾經因為別人批評或勸說你的喝酒行為而感到氣惱？				
3. 您是否曾因自己的喝酒行為而感覺自己不好或有罪惡感？				
4. 您是否早上起床後需先喝一杯來以穩定自己的情緒或消除身體的不舒服？				

### 34. 您有沒有嚼檳榔的習慣？

- (1) 沒有  
(2) 有(請在下列三項中擇一回答)  
(1) 每天嚼檳榔：平均一天嚼檳榔的量=\_\_\_顆，已嚼\_\_\_年\_\_\_月  
(2) 偶而嚼檳榔：平均一週嚼檳榔的量=\_\_\_顆，已嚼\_\_\_年\_\_\_月  
(3) 已不嚼檳榔：最後一次規律嚼檳榔(每天有嚼 1 顆以上)距今約多久？  
(1) 未滿 1 月      (2) 1 月-未滿 3 月      (3) 3 月-未滿 6 月      (4) 6 月-未滿 12 月  
(5) 1 年-未滿 5 年      (6) 5 年-未滿 15 年      (7) 15 年以上      (8) 不曾規律嚼檳榔

## 第六部份 健康狀態

### 35. 一般來說，您認為您目前的健康狀況是：

- (1) 極好的      (2) 很好      (3) 好      (4) 普通      (5) 不好

### 36. 和一年前比較，您認為您目前的健康狀況是？

- (1) 比一年前好很多      (2) 比一年前好一些      (3) 和一年前差不多      (4) 比一年前差一些  
(5) 比一年前差很多

### 37. 在過去一個月內，您身體疼痛程度有多嚴重？

- (1) 完全不痛      (2) 非常輕微的痛      (3) 輕微的痛      (4) 中度的痛      (5) 嚴重的痛  
(6) 非常嚴重的痛

38.在過去一個月內，身體疼痛對您的日常工作（包括上班及家務）妨礙程度如何？

- (1)完全沒有妨礙 (2)有一點妨礙 (3)中度妨礙 (4)相當多妨礙 (5)妨礙到極點

39.下列各項問題是關於過去一個月內您的感覺及您對周遭生活的感受，請針對每一問題選一最接近您感覺的答案。在過去一個月中有多少時候？（每行請僅勾選一項答案）

項目	①總是	②常常	③有時	④不常	⑤從未
1.您覺得非常緊張？					
2.您覺得非常沮喪，沒有任何事情可以讓您高興起來？					
3.您覺得心情平靜？					
4.您覺得悶悶不樂和憂鬱？					
5.您覺得快樂？					

40.就您個人的身心狀況面臨這些問題的頻率？

項目	①總是	②常常	③有時	④不常	⑤從未
1. 您常覺得疲勞嗎？					
2. 您常覺得身體上累到沒有力氣嗎？					
3. 您常覺得心情上非常累嗎？					
4. 您常會覺得，「我快要撐不下去了」嗎？					
5. 您常覺得很有活力嗎？					
6. 您常覺得虛弱，好像快要生病了嗎？					

41.您過去一年生活中，所感受到的最主要壓力來源是？（請勾選一項）

- (1)工作 (2)家庭、婚姻 (3)社交人際 (4)財務經濟 (5)自身疾病  
(6)居住環境 (7)無壓力 (8)其它：\_\_\_\_\_

42.您曾有因交通意外事故引起的的傷害經驗嗎？

- (1)有 (2)沒有

43.最近一年是否有住院？

- (1)有(共住院\_\_\_\_\_次，合計約\_\_\_\_\_日) (2)沒有

44.最近三個月是否有就醫？

- (1)有 44-1.就醫原因： (1)意外 (2)定期就醫 (3)生病 (4)其他：\_\_\_\_\_

44-2.就醫次數：\_\_\_\_\_次

44-3.醫療費用支出：每月平均醫療費用(不含交通費)約\_\_\_\_\_元

- (2)無

45.在就醫方面感到最困擾的是：【最多勾選三項】

- (1)沒有困擾 (2)沒有人協助陪伴 (3)花費時間太長  
(4)醫療院所距離太遠 (5)沒有適當的交通工具 (6)通行環境缺乏無障礙設施  
(7)不知道該去哪家醫院或看哪一科(醫師) (8)交通費太貴  
(9)醫療費太貴 (10)其他，請說明：\_\_\_\_\_

## 第七部份 工作環境狀況

### 46.您在工作環境中可能會遭遇下列那些危險？（可複選）

- |             |               |                 |
|-------------|---------------|-----------------|
| (1) 跌倒、滑倒   | (8) 火災、爆炸     | (15) 輻射         |
| (2) 墜落      | (9) 燙傷、燒傷     | (16) 異常氣壓       |
| (3) 物體倒塌或飛落 | (10) 毒氣中毒     | (17) 不清楚是否有這些危害 |
| (4) 夾傷、捲傷   | (11) 化學品接觸    | (18) 皆不會遭遇這些危害  |
| (5) 切、割、擦傷  | (12) 凍傷       | (19) 其他： _____  |
| (6) 觸電      | (13) 密閉空間可能缺氧 |                 |
| (7) 衝撞及被撞   | (14) X光       |                 |

### 47.您一天工作中暴露在以下工作環境中的情形？（請您對每一問項皆要勾選）

項目	(1)所有工作時間	(2)大約 3/4 工作時間	(3)大約 1/2 工作時間	(4)大約 1/4 工作時間	(5)完全沒有	(6)不知道
1.灰塵很多（如粉末、棉花、金屬粉末等）						
2.聲音很大(與人交談必須提高聲音)						
3.很熱						
4.使用含鉛物質（如合金鉛、軟焊等）						
5.使用化學品(酸鹼、溶劑、農藥、電鍍液)						
6.振動（使用手工具或機械，如電鑽等）						
7.接觸可能致病的病菌等生物危害						

### 48.您的工作環境中需不需要使用下列防護具？(請您對每一問項皆要勾選)

防護具類型	需要情形		使用情形		不常使用，因為			
	不需 要	需 要	①經常 使用	不常 使用	②不舒適	③會妨礙工作	④雇主未提供	⑤認為無效
1.口罩或呼吸防護具								
2.耳塞、耳罩								
3.工地用安全帽								
4.工地用安全帶								
5.安全鞋								
6.防護眼鏡或護目鏡								
7.防護手套								
8.防護衣								

## 第八部份 工作感受

49.請詳讀下列的句子，針對您目前的工作勾選對每一個敘述的同意程度（請您對每一問項皆要勾選）

	(1) 很不同意	(2) 不同意	(3) 同意	(4) 很同意
1.我的工作步調很快				
2.我的工作很辛苦				
3.我的工作很耗費體力				
4.我的工作不會過量				
5.我有足夠的時間來完成工作				
6.我的工作會需要我長時間集中注意力。				
7.我的工作非常忙碌。				
8.我的工作職位很有保障。				
9.我工作上的發展和晉升的前景很好。				

工作滿意度	(1) 很不滿意	(2) 不滿意	(3) 滿意	(4) 很滿意
1.對目前工作收入的滿意度				
2.對目前工作伙伴				
3.對目前工作穩定性				
4.對目前工作時間				
5.對目前工作量				
6.對目前工作性質				
7.對目前工作環境				
8.對目前工作遠景				
9.對目前工作離家				
10.對目前安全衛生條件				

50.您覺得工作會帶給您很大的壓力嗎？

(0)從未有 (1)很少有 (2)有時有 (3)常常有 (4)一向有

51.您覺得在工作中所承受的壓力及困擾，主要為那四個原因？

請依重要順序填入主要四項的代碼，都不需要改善者，請於第一重要填入0。

- (1) 原住民身份造成的困擾
- (2) 工作地點距離的困擾（如不在家鄉工作、通勤時間過久）
- (3) 志趣與工作不符合（如所學不符、能力不足等）
- (4) 工作質的問題（如工作很難完成、工作單調、夜間工作等）
- (5) 工作量的問題（如工作量過多、工作時太過忙碌、工時過長等）
- (6) 工作場所環境不佳（如設備不完善、髒亂、通風不佳等）
- (7) 與工作同仁相處的問題（如沒人在意我的感受、同仁爭吵、爭鬥等）
- (8) 與主管相處或主管領導風格的問題（如與主管意見不合、主管不公正等）
- (9) 公司人事管理方面的問題（如請假規定、升遷、考核、放假等）
- (10) 在職訓練、進修的問題（如缺乏進修、學習機會等）
- (11) 福利、薪水的問題（如薪水太少、福利不好等）
- (12) 前途、發展的問題（如工作發展有限等）
- (13) 性別造成的困擾（如性別不平等待遇、性騷擾等）



第一重要	第二重要	第三重要	第四重要

52.當您在工作上遭遇困擾或壓力時,您最常使用的處理方式為何?(可複選)

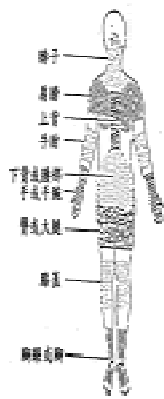
- |               |                   |              |
|---------------|-------------------|--------------|
| (1)與同鄉或好友聚在一起 | (7)喝酒             | (14)看醫生      |
| (2)休息或睡覺      | (8)吃檳榔            | (15)求助於教會    |
| (3)散步或運動      | (9)打麻將、電動玩具       | (16)找社工員     |
| (4)逛街、看電影     | (10)上教會或拜拜        | (17)不理會      |
| (5)出外旅行       | (11)唱卡拉ok、唱歌或彈奏樂器 | (18)其他：_____ |
| (6)抽菸         | (12)向同事親友抱怨       |              |
|               | (13)向公司反應，接受公司輔導  |              |

53.您過去一年工作中，身體有沒有下列不舒服情形發生？與工作相關性如何？

情形（若有任何不舒服情形，請回答與工作關係）	有沒有不舒服？					與工作有無關係？		
	① 沒有	② 偶爾	③ 有時	④ 經常		① 有關係	② 可有能關	③ 沒關有係
1.皮膚(過敏、癢、起疹等)					<input type="checkbox"/>			
2.眼睛(眼睛酸痛、發癢等)					<input type="checkbox"/>			
3.耳部(耳鳴、聽力障礙等)					<input type="checkbox"/>			
4.呼吸(過敏、氣喘等)					<input type="checkbox"/>			
5.心血管(高血壓、心悸等)					<input type="checkbox"/>			
6.消化系統(腸胃不適、潰瘍等)					<input type="checkbox"/>			
7.睡眠(睡不著、睡不好等)					<input type="checkbox"/>			
8.關節炎（退化性關節炎、風濕性關節炎、痛風等）					<input type="checkbox"/>			

54.您過去一年工作中，身體有沒痠痛的情形發生？如有您如何處理？(可複選)

部位	有沒痠痛？		您如何處理痠痛問題？				痠痛對您工作的影響？			
	沒有	有	① 中醫治療	② 西醫治療	③ 自己找藥治療	④ 不理他	① 請天假4上	② 請於假4少天	③ 影響工現	④ 沒影響
1.脖子			<input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/>			
2.肩膀			<input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/>			
3.上背			<input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/>			
4.手肘			<input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/>			
5.下背或腰部			<input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/>			
6.手或手腕			<input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/>			



	7. 臀或大腿											
	8. 膝蓋											
	9. 腳踝或腳											

### 55. 請回答以下問題

項目	(1) 從不	(2) 很少	(3) 有時	(4) 經常
1. 您常覺得，原住民族群受到差別不公平的對待嗎？				
2. 您常覺得，別人會因為您是原住民而看不起您嗎？				
3. 您常覺得，雇主會因為您是原住民所以比較不願意雇用您嗎？				
4. 您常覺得，因為您是原住民而在工作上受到不公平的待遇嗎？				

## 第九部份 安全衛生認知狀況

### 56. 您覺得下列工作場所人員對於預防勞動災害關心的程度如何？（請您對每一問項皆要勾選）

人員	(1) 很關心	(2) 關心	(3) 普通	(4) 不關心	(5) 很不關心
A. 非直屬主管					
B. 直屬主管					
C. 同事					

### 57. 您開始目前工作時，雇主有沒有安排下列事情

- (一) 安排如何預防工作傷害、急救、消防、緊急應變等安全衛生教育訓練課程？  
 (1) 沒有 (2) 有：\_\_\_\_\_天\_\_\_\_\_小時
- (二) 告知可能會有那些危險性？  
 (1) 沒有 (2) 有

### 58. 您的工作安全衛生知識主要來自何處？（可複選）

- |           |          |                                     |
|-----------|----------|-------------------------------------|
| (1) 學校    | (11) 電視  | (7) 農會                              |
| (2) 工作單位  | (12) 報紙  | (8) 社團組織(如社區發展協會、部落健康營造中心、同鄉會、合作社等) |
| (3) 同事    | (13) 雜誌  |                                     |
| (4) 政府    | (14) 電腦  |                                     |
| (5) 工會或公會 | (6) 教會   |                                     |
| (10) 收音機  | (15) 其他： |                                     |

### 59. 您覺得在您的工作環境中，需要改善的安全衛生問題有那些？

請依重要順序填入主要四項的代碼，都不需要改善者，請於第一重要填入 0。

- |              |                    |
|--------------|--------------------|
| (10) 空氣太髒    | (20) 工時很長          |
| (11) 聲音太大    | (21) 其他：（請說明）_____ |
| (12) 光線不好    |                    |
| (13) 有害化學物   |                    |
| (14) 環境太熱或太冷 |                    |
| (15) 工作姿勢不自然 |                    |
| (16) 機械引起的傷害 |                    |
| (17) 電氣造成的傷害 |                    |
| (18) 振動      |                    |
| (19) 搬運重物    |                    |

第一重要	第二重要	第三重要	第四重要

60.您知道 15-60 歲實際從事工作且獲得報酬的人，第一次上班或轉換工作當天，老闆或所屬團體、機構應該依照勞保條例規定替他加入勞工保險？

(1)知道 (2)不知道

61.您知道「職業災害勞工保護法」規定，遭遇職業災害(包諾上下班交通事故)勞工補助對象包括已參加勞工保險勞工及未參加保險勞工？

(1)知道 (2)不知道

62.您知道「職業災害勞工保護法」規定，勞工發生職業災害後，除可由勞工保險管道獲得給付外，如果雇主有過失，也有賠償的義務？

(1)知道 (2)不知道

63.您知道「職業災害勞工保護法」規定，遭遇職業災害勞工，符合規定者可申請職業災害給付，還可以請領各項生活津貼補助？

(1)知道可申請 (2)只知道可申請職業災害給付 (3)只知道可申請生活津貼補助  
(4)不知道可申請

以上資料提供本會及行政院勞工委員會勞工安全衛生研究所作為研究分析原住民職場安全及健康狀態使用，亦不對外洩漏，如有損害 台端權益，依相關法令規定辦理。

受訪者簽章\_\_\_\_\_

**感謝您的協助與合作，我們的訪問到此結束！**

訪員意見反應欄：

督導意見欄：

審核員簽名( 月 日)： 督導員簽名( 月 日)： 訪員簽名( 月 日)：

## 誌謝

本研究計畫感謝行政院原住民族委員會及台北醫學大學公共衛生學系葉錦瑩副教授及李姿君小姐在研究過程中的鼎力協助，謹此敬表謝忱。

## 參考文獻

- 1.行政院原住民委員會, 2006: <http://www.apc.gov.tw>.
- 2.行政院衛生署, 2004; 九十三年衛生統計年報.
3. Hagberg M., Christiani D., Countney T.K., Halperin W., Leamon T.B., Smith T.B. Conceptual and definitional issues in occupational injury epidemiology. *Am J Ind Med* 1997;32:106-15.
4. 勞保局, 2006, 勞工保險統計年報.
- 5.行政院勞委會, 2006, 全國職場 233 減災方案.
6. Ahonen E.Q., F.G. B. Risk of fatal and non-fatal occupational injury in foreign worker in Spain. *J. Epidemiol. Community Health*, 2006:424-426.
7. Richardson D.B. LD, Bena J. Fatal occupational injury rates in Southern and non-Southern states, by race and Hispanic ethnicity. *Am J Public Health* 2004;94:1756-61.
8. Dong X. PJW. Occupational fatalities of Hispanic construction workers from 1992 to 2000. *Am J Ind Med* 2004;45:45-50.
9. Bollini P., H. S. No real Progress towards equity: health of migrants and ethnic minorities on the eve of the year 2000. *Soc Sci Med* 1995;41:819-28.
- 10.曹常成, 2001; "營造業勞工不安全行為現況", 行政院勞委會勞工安全衛生研究所。
- 11.杜宗禮, 2002; "臺北縣市都會區原住民工作與健康之研究", 行政院勞委會勞工安全衛生研究所。
- 12.張雍敏, 2003; "原住民勞健保資料分析", 行政院勞委會勞工安全衛生研究所。
- 13.吳聖良, 2000: 原住民健康情形之研究. 行政院原住民委員會委託研究.
14. Stanley F., T. W. Australia: Aboriginal health. *The Lancet* 1998;May 23: p.9115.
15. Grant R.R. KKL, McAllister C.E. Should Australian Aborigines Succumb to Capitalism? *Journal of Economic Issues* 2005;2:391-400.
16. Hunter B.H. "Institutional Factors Underpinning Indigenous Labor Force Participation: The Role of the CDEP Scheme and Education."CAEPR Working Paper. Canberra: The Australian National University 2002;14:1-21.
17. Thompson S.J., Gifford S.M. Trying to keep a balance: the meaning of health and diabetes in an urban Aboriginal community. *Social Science & Medicine* 2000;51:1457-1472.
18. Pomare E.W. dBG. Hauora: Maori Standards of Health: a Study of the Years 1971-84. Medical Research Council of New Zealand, Auckland 1988;78.

19. Grant R.R. KKL, McAllister C.E. Should Australian Aborigines Succumb to Capitalism? *Journal of Economic Issues* 2005;2:391-400.
20. Peter H. Bid to improve Aboriginal health in Australia. *The Lancet* 1995;345:852.
21. Wen C.P., Tsai S.P., Shih Y.T., Chung I.W.S. Bridging the gap in life expectancy of the aborigines in Taiwan. *International Journal of Epidemiology* 2004;33:320.
22. Cheng T.A., Chen W.J. Alcoholism among four aboriginal groups in Taiwan: High prevalences and their implications. *Alcohol Clin Exp Res* 1995;19:81-91.
23. Pohorecky L.A. Stress and alcohol interaction: an update of human research. *Alcohol Clin Exp Res* 1991;15:438-59.
24. Williams S., Maisey G. Aboriginal Road Crash Fatalities, Western Australia, 1980-89. Western Australian Police Department 1991;Perth.
25. Cercarelli L.R., Ryan G.A., Knuiman M.W., R.J. D. Road safety issues in remote Aboriginal communities in Western Australia. *Accident Analysis and Prevention* 2000;32:845-848.
26. Green C.R. BTA, Sato Y., Washinton T.L., Smith E.M. Race and chronic pain: a comparative study of young African and Caucasian Americans presenting for management. *J Pain* 2003;4:176-83.
27. Taita R.C., Chibnalla J.T., Andresen E.M., Hadler N.M. Management of occupational back injuries: differences among African Americans and Caucasians. *Pain* 2004;112:389-396.
28. Meyberry MF, Ofili E. Racial and ethnic differences in access to medical care. *Med Care Res Rev* 2000;57(Suppl 1):108-45.
29. Hester J.L. LL, and John D. Work-Related Falls Among Union Carpenters in Washington State Before and After the Vertical Fall Arrest Standard. *American Journal of Industrial Medicine* 2003; 44:157-165.
30. Corvalan C.F., Driscoll T.R. HJE. Role of migrant factors in work-related fatalities in Australia. *Scand J Work Environ Health* 1994;20:364-70.
31. Biddle E.A., Blanciforti L.A. Impact of changing US workforce on the occupational injury and illness experience. *Am J Ind Med* 1999;(Suppl.):7-10.
32. Santana V., Almeida F.N., Rocha C., Matos A. Confiabilidade e vies do Informante secundario na pesquisa epidemiologica: analise de questionario para triagem de transtornos mentais. *Rev Saude Publica* 1997;31:556-65.
33. Samuel M. Fatal occupational injuries involving confined spaces, 1997-2001. *Occupational Health & Safety* 2003;72:58-64.

34. Salminen S. Have young workers more injuries than older ones? An international literature review. *Journal of Safety Research* 2004;35:513- 521.
35. Laflamme L., Menckel E. Aging and occupational accidents: A review of the literature of the last three decades. *Safety Science* 1995;21:145-161.
36. Li C.Y. CKR, Wu C.H., Sung F.C. Job stress and dissatisfaction in association with non-fatal injuries on the job in a cross-sectional sample of petrochemical workers. *Occup. Med.* 2001;51(1):50-55.
37. Maraot M., Wilkinson R.G. *Social Determinants of Health*. New York: Oxford University Press. 1999.
38. Berkman L.F., I. K. *Social epidemiology*. New York: Oxford University Press 2000.
39. Evans R.G. BML, Marmor T.R. *Why Are Some People Healthy And Others Not? The Determinants of Health of Populations*. New York: Aldine de Gruyter 1994.
40. Gerking S. DHM, Schulze W. The marginal value of job safety: a contingent valuation study. *J Risk Uncertainty* 1988;2:185-199.
41. Patrick van ooteghem. Work-related injuries and illness in Botswana. *International Journal of Occupational and Environmental Health* 2006;12:42-51.
42. Sara A.Q., Joseph G.G., Antonio M., et al. Illnesses and Injuries Reported by Latino Poultry Workers in Western North Carolina. *American Journal Of Industrial Medicine* 2006;49:343-351.
43. Lipscomb H.J., Leimimg L., Dement J.M. Falls among union carpenters. *Am J Ind Med* 2003;44:148-156.
44. Jennifer L.B., C.H. J. Non-Fatal Injuries in the West Virginia Logging Industry: Using Workers ' Compensation Claims to Assess Risk From 1995 Through 2001. *American Journal of Industrial Medicine* 2003;44:502-509.
45. Brian N.C., Congleton J.J., Kerk C.J., A.A. A. A prospective field study of the relationship of potential occupational risk Factors with Occupational Injury/Illness. *AIHA Journal* May/Jun 2003;64(3):376-387.
46. Quinlan M.C., Mayhew C., Bohel P. The gobal expansion of precarious employment, work disorganization, and consequences for occupational herlth: a review of recent research. *Int J Occup Health Serv* 2001;31:335-413.
47. Hebdon R. HD. The effects of industrial relations factors on health and safety conflict. *Industrial and Labor Relations Review* 1998; 51:579- 593.
48. Hofmann D.A. aSA. The role of safety climate and communications in accident interpretation: Implications for learning from negative events. *Academy of Management Journal* 1998;41:644- 657.

49. Prosser D., Johnson S., Kuipers E., Szmukler G., Bebbington P., Thornicroft G. Perceived sources of work stress and satisfaction among hospital and community mental health staff, and their relation to mental health, burnout, and job satisfaction. *J Psychosom Res* 1997;43:51-59.
50. Peterson M., Wilson J. Job satisfaction and perceptions of health. *J Occup Environ Med* 1996;38:891-898.
51. Johnston J.J. Occupational injury and stress. *J Occup Environ Med* 1995;37:1199-1203.
52. Benavides F.G., Benach J., Muntaner C., Delclos G.L. Associations between temporary employment and occupational injury: what are the mechanisms? *Occup. Environ. Med.* 2006; Nuria Catot and Marcelo Amable.
53. Andersson D., Andersson G., Martin B. *Occupational Biomechanics*. New York: Wiley & Sons 1999;3rd ed.
54. 戴基福、楊瑞鍾、葉文裕, 2001: 受僱者工作環境安全衛生狀況認知調查. 行政院勞工委員會勞工安全衛生研究所, IOSH90-H304.
55. Suruda A., Whitaker B., Bloswick D., Philips P., Seseck R. Impact of the OSHA Trench and Excavation Standard on Fatal Injury in the Construction Industry. *J Occup Environ Med* 2002;44:902-905.
56. Becker P., J. M. Impacts of health and safety education: Comparison of worker activities before and after training. *Am J Ind Med* 2004;46:63-70.
57. 國家睡眠研究基金會, 2001: <http://www.sleepfoundation.org/>.
58. 樊台聖、李一靜、陳秀卿、趙善如、范慧華, 2001: 原住民生活形態與健康問題調查. 屏東科技大學學報, 10, 159-171.
59. 郭家英, 1996: 山地鄉居民事故傷害研究. 原住民健康問題之現況及未來展望論文集, 105-116.
60. Peterson M., Dunnagan T. Analysis of a worksite health promotion program's impact on job satisfaction. *J Occup Environ Med* 1998;40:973-979.



註：

1. 本方格已依行政院研考會格式製作(12cm\*7cm)，**請勿任意變更大小。**
2. 如書面出版品頁數少於 20 頁時，免申請 ISBN 及預行編目資料。請逕刪除本方格及上面「國家圖書館出版品預行編目資料」之字樣。
3. **本方格內容請依國家圖書館傳真回覆之資料確實填寫。**

原住民勞工職業傷害及健康危害調查研究  
石東生、陳秋蓉、謝曼麗

出版機關：行政院勞工委員會勞工安全衛生研究所  
221 台北縣汐止市橫科路 407 巷 99 號  
電話：02-26607600 <http://www.iosh.gov.tw/>

出版年月：中華民國 96 年 04 月

版(刷)次：1 版 1 刷

定價：(不擬販售者，本項請改為「工本費」) 元

展售處：

三民書局

<http://www.sanmin.com.tw/>

台北市中正區重慶南路一段 61 號

電話：02-23617511

台北市中山區復興北路 386 號

電話：02-25006600

國家書坊台視總店

<http://www.govbooks.com.tw/>

台北市松山區八德路三段 10 號 B1

電話：02-25781515#643

五南文化廣場

台中市中區中山路 6 號

電話：04-22260330

新進圖書廣場

彰化市中正路二段 5 號

電話：04-7252792

青年書局

高雄市苓雅區青年一路 141 號 3 樓

電話：07-3324910

- 本書同時登載於本所網站之「出版中心」，網址為 <http://www.iosh.gov.tw/>。
- 本所保留所有權利。欲利用本書全部或部分內容者，須徵求行政院勞工委員會勞工安全衛生研究所同意或書面授權。

【版權所有，翻印必究】

GPN: (請填入統一編號)

ISBN: (請填入 ISBN 號，未申請者請逕刪除本項文字)